



Chmielnik, dnia 15.07.2024r.

Dotyczy postępowania: „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Chmielnik”

Numer postępowania: IPS.271.25.2024

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
oraz INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY nr 6**

Zamawiający – Gmina Chmielnik działając zgodnie z art. 253 ust.1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych zwanej dalej ustawą PZP informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Jako ofertę najkorzystniejszą dla zamówienia pn.: „**Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Chmielnik**” uznano ofertę nr 1 złożoną przez wykonawcę:

**Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. T. Boya Żeleńskiego 23, 35-105 Rzeszów (cena brutto: 103 603,20 zł)**

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ:

- kryterium „Cena” – waga 60,00 pkt,
- kryterium „Deklarowany okres gwarancji jakości i rękojmi za wady” - waga 40 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych 5 ważnych ofert, następujących Wykonawców:

Lp.	Nazwy firm oraz adresy wykonawców	Cena	Punkty za cenę	Okres gwarancji i rękojmi	Punkty za gwarancję i rękojmię	Łączna punktacja
1	Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. T. Boya Żeleńskiego 23 35-105 Rzeszów	103 603,20	60	72 m-ce	40	100
2	ENLED PROJEKT Sp. z o.o. ul. W. Gucewicza 6 05-300 Mińsk Mazowiecki	122 858,55	50,60	72 m-ce	40	90,60



3	WJAP Sp. z o.o. ul. Bohaterów Warszawy 31 28-100 Busko-Zdrój	246 000,00	25,27	60 m-cy	0	25,27
4	ELEKTROTECH EWELINA MUCHA Sancygniów 80 28-440 Działoszyce	164 063,45	37,89	72 m-ce	40	77,89
5	MK-ENERGY REALIZACJA INWESTYCJI Marcin Kamiński Ludwinów 79 26-624 Kowala-Stępcocina	149 019,53	41,71	72 m-ce	40	81,71

**II. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 PZP w związku z art. 226 ust. 1 pkt 3 PZP
Zamawiający informuje, iż odrzucił ofertę nr 6 złożoną przez Wykonawcę:**

Zakład Instalacji Elektrycznej Marcin Kwiecień
Cudzynowice 77, 28-500 Kazimierza Wielka

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Przepis art. 63 Pzp ustanawia formę elektroniczną dla oferty lub postać elektroniczną oferty opatrzoną podpisem zaufanym lub podpisem osobistym - dla postępowań o wartościach mniejszych niż progi unijne. W postępowaniach poniżej progów unijnych brak podpisu kwalifikowanego, zaufanego lub osobistego skutkuje odrzuceniem takiej oferty.

W postępowaniach o wartości mniejszej niż progi unijne dla ofert oraz oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, o którym mowa art 125 ust. 1 Pzp, wprowadzono rygor nieważności w zakresie formy ich złożenia. Zgodnie z art. 63 ust. 2 Pzp złożenie następuje pod rygorem nieważności w formie elektronicznej (dokument w postaci elektronicznej opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna).

Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp.



Uzasadnienie faktyczne:

Oferta złożona przez Zakład Instalacji Elektrycznej Marcin Kwiecień, Cudzynowice 77 , 28-500 Kazimierza Wielka nie jest podpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Żeby złożenie oferty mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawcy przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed zaszyfrowaniem oferty.

W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że plik zawierający: formularz ofertowy, oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw do wykluczenia z postępowania oraz oświadczenie o uprawnieniach nie został opatrzony elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Obowiązek zachowania formy elektronicznej, pod rygorem nieważności, opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy Pzp.

Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i oferta nr 6 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp.

Z-ca Burmistrza /-/ Małgorzata Przeździk