

DECYZJA

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) dalej K.p.a. oraz art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 80 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1405 ze zm.) powoływana dalej jako „ustawa o oś” w związku z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 o zmianie ustawy o udostępnianiu informacji i środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019, poz. 1712) i a także § 2 ust.1 pkt 51 oraz § 3 ust. 1 pkt. 37 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 71) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019, poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE] działającej za pośrednictwem pełnomocnika, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy drobiu przewidzianej do realizacji na działkach nr ewid. 563/1 i 563/2 w miejscowości Przededworze, gmina Chmielnik”

o r z e k a m

odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy drobiu przewidzianej do realizacji na działkach nr ewid. 563/1 i 563/2 w miejscowości Przededworze, gmina Chmielnik” planowanego przez [REDAKTOWANE]

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 01.07.2018r. (data wpływu 03.08.2018r.) [REDAKTOWANE] działająca za pośrednictwem pełnomocnika: [REDAKTOWANE] zwróciła się do tut. Urzędu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy drobiu przewidzianej do realizacji na działkach nr ewid. 514, 515/1, 515/2, 563/2 w miejscowości Przededworze, gmina Chmielnik”. Wniosek został uzupełniony pod względem formalnym w dniu 07.09.2018r. Zakres przedmiotowego przedsięwzięcia został przez Inwestora zmieniony w toku prowadzonego postępowania poprzez złożenie korekty wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 20.05.2019r (data wpływu 28.05.2019). Zgodnie z korektą przedsięwzięcie planowane jest na działkach nr ewid. 563/1 i 563/2 w miejscowości Przededworze. Przedsięwzięcie otrzymało nazwę: „Budowa fermy drobiu przewidzianej do realizacji na działkach nr ewid. 563/1 i 563/2 w miejscowości Przededworze, gmina Chmielnik”. Do wniosku dołączono kopię mapy ewidencyjnej dla terenu przedsięwzięcia i obszaru oddziaływania, mapę z zaznaczonym przewidywanym terenem przedsięwzięcia i terenem oddziaływania, pełnomocnictwo, wypisy z rejestru gruntów, nowy raport oddziaływania na środowisko przedłożony w dniu 28.05.2019r.. W związku z wezwaniami tut. organu i organów uzgadniających, przedmiotowy raport został uzupełniony Aneksami: nr 1 (28.10.2019r.), nr 2 (06.02.2020r.), nr 3 (22.05.2020r.), nr 4 (23.07.2020r.) i nr 5 (05.10.2021r).

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie fermy drobiu o obsadzie maksymalnie 236 250 sztuk brojlerów, tj. 945 DJP (Duże Jednostki Przeliczeniowe) w jednym cyklu wraz z infrastrukturą

towarzyszącą. Inwestycja planowana jest na działkach nr ewid. 563/2 i 563/1 obręb ewid. 0017 Przededworze, gmina Chmielnik, powiat kielecki, województwo świętokrzyskie.

Przedsięwzięcie zostało zaliczone do kategorii mogących:

- zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy o oś wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U.2016.71) tj. chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP);
- potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w art. 59 ust. 1 pkt 2 ustawy o oś wymienionych w § 3 ust. 1, pkt 37 w/w rozporządzenia, tj. instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych.

Przedsięwzięcie planowane jest na terenie dla którego brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o oś, jeżeli jest przeprowadzana ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach organ właściwy do wydania tej decyzji uzgadnia warunki realizacji przedsięwzięcia z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska oraz z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych, a także zasięga opinii organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. – Prawo ochrony środowiska oraz opinii państwowego powiatowego inspektora sanitarnego.

Wobec powyższego, Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik w dniu 19.03.2020r. wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Kielcach oraz Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z prośbą o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia, a także do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach i Marszałka Województwa Świętokrzyskiego o wydanie opinii w sprawie realizacji inwestycji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach dwukrotnie wzywał Inwestora o uzupełnienie i wyjaśnienie zakresu raportu w wyniku czego Inwestor przedłożył Aneks nr 3 z dnia 22.05.2020r. i Aneks nr 4 z dnia 23.07.2020r. do Raportu oddziaływania na środowisko. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach Postanowieniem z dnia 18.09.2020r. znak: WOO.II.4221.7.2020.PW.3 uzgodnił realizację i określił środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia.

W toku prowadzonego postępowania uzyskano następujące opinie:

- pozytywną opinię Marszałka Województwa Świętokrzyskiego z dnia 24.04.2020r. znak: OŚ-II.7220.1.2020. Jednocześnie Marszałek zwrócił uwagę, iż prowadzący instalację będzie obowiązany do prowadzenia monitoringu zgodnie z konkluzjami BAT 24-29.

- pozytywną opinię w zakresie ochrony zdrowia i życia ludzi Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Kielcach - opinia sanitarna z dnia 12.01.2021r. znak: SE.V.4471/2/20.

Dokumentacja dotycząca planowanego przedsięwzięcia została również przesłana do uzgodnienia organowi właściwemu w sprawach ocen wodnoprawnych tj. Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Do uzgodnienia zostały również dosłane Aneksy nr 3 i 4 do Raportu (pismo z dnia 24.11.2020r.). Dyrektor RZGW w Krakowie pismem z dnia 16.06.2021r. (data wpływu 18.08.2021r.) mając na uwadze możliwość negatywnego wpływu chowu drobiu m.in. poprzez

zagospodarowanie pomiotu kurzego na gruntach rolnych na jakość wód podziemnych i powierzchniowych oraz możliwość osiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017r. Prawo wodne, wezwał Wnioskodawcę za pośrednictwem tut. organu do uzupełnienia raport. W dniu 06.09.2021r. tut. organ przekazał wyżej wymienione wezwanie pełnomocnikowi inwestora. Inwestor przedłożył Aneks nr 5 z dnia 05.10.2021r. będący odpowiedzią na wezwanie RZGW w Krakowie, a tut. organ powyższe przekazał do RZGW w Krakowie dnia 28.10.2021r.

Po analizie nadesłanego uzupełnienia Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie pismem z dnia 08.07.2022r. znak: KR.RZŚ.4360.16.2020.BG zwrócił się do tut. organu o ponowne wezwanie Inwestora o uzupełnienie Raportu w zakresie min. warunków hydrologicznych, postępowania z pomiotem kurzem, zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz wpływu planowanego przedsięwzięcia na wody powierzchniowe i podziemne oraz ujęcia zbiorowego zaopatrzenia w wodę i możliwość osiągnięcia celów środowiskowych JCW oraz obszarów chronionych. W dniu 12.07.2022r. wyżej wymienione wezwanie zostało przesłane na adres pełnomocnika Inwestora wyznaczając termin 30 dni na złożenie uzupełnienia od dnia otrzymania pisma. Pełnomocnik Inwestora kilkakrotnie przesuwiał termin przedłożenia uzupełnienia, finalnie do 28.02.2023r.

Wobec braku uzupełnienia Raportu, Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik w dniu 25.08.2023r. działając na podstawie z art. 10 K.p.a, zawiadomił strony o zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy drobiu przewidzianej do realizacji na działkach nr ewid. 563/1, 563/2 w obrębie Przededworze, gmina Chmielnik”. Jednocześnie realizując obowiązek określony w art. 79a § 1 i 2 k.p.a. poinformował, iż na dzień wysłania zawiadomienia nie zostały wykazane następujące przesłanki zależne od strony, co może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony tj.:

- brak przedłożonego uzupełnienia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia spełniającego wymagania wynikające z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j Dz.U. z 2023 poz. 1094 ze zm.). Tut organ poinformował strony o możliwości przedłożenia dodatkowych dowodów celem wykazania spełnienia powyższych przesłanek, w terminie 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. Inwestor nie dokonał uzupełnienia dokumentacji.

Uzasadniając swoje stanowisko tut. organ zauważył, iż przepis art. 66 ust. 1 ustawy o oś wymaga, ażeby w raporcie określać przewidywane rodzaje i ilości emisji, opisać przewidywane znaczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz przewidywane działania mające na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie i kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Z tego wynika obowiązek przedstawienia w raporcie, adekwatnych do przewidywanych negatywnych oddziaływań, metod neutralizowania ich wpływu na środowisko. Procedura oceny oddziaływania na środowisko ma bowiem za zadanie zdiagnozowanie zagrożeń płynących z działalności człowieka dla środowiska i wszystkich jego komponentów oraz określenia warunków zabezpieczających środowisko, pod którymi realizacja inwestycji będzie możliwa. Burmistrz Miasta i Gminy w Chmielniku podjął niezbędne działania celem wyjaśnienia i uzupełnienia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia bowiem wzywał Wnioskodawcę o jego uzupełnienie. Jednak wobec braku uzupełnienia raportu w sposób wskazany przez RZGD w Krakowie nie mógł uzgodnić warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych tj. Dyrektorem Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. Wobec powyższego należało zakończyć prowadzone postępowanie.

Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik orzekając w przedmiotowej sprawie kierował się również zasadą prewencji i przezorności wyrażoną w art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2556 ze zm.). Istotą zasady przezorności, jak wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r. sygn. akt II OSK 2002/15 (Lex nr 2330223), jest przyjęcie, iż w sytuacji, kiedy nie można wiarygodnie uzasadnić, że oddziaływanie jest nieznaczące,

może być ono znaczące, a racjonalne wątpliwości co do ryzyka wystąpienia oddziaływania są przesłanką na rzecz dokonania oceny i zawsze interpretuje się je na korzyść środowiska, a nie na korzyść inwestycji.

Stosownie do art. 80 ust. 1 ustawy o oś., jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Tut. organ zauważył, iż zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądowym wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania przez organ prowadzący postępowanie w sprawie oddziaływania przedsięwzięcia decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także niedopuszczalności określenia warunków realizacji przedsięwzięcia, w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający (por. wyrok NSA z 22 lutego 2017 r., II OSK 1488/15, wyrok WSA w Poznaniu z 7 lutego 2018, IV SA/Po 292/15). W przedmiotowym postępowaniu wobec braku uzupełnienia raportu w sposób szczegółowo opisany przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie w piśmie z dnia 18.06.2021 oraz ponownie w dniu 08.07.2022r., brak jest możliwości uzgodnienia przez tut. organ warunków realizacji przedsięwzięcia z organem właściwym w sprawach ocen wodnoprawnych. Należy podkreślić, że dotychczasowe wyjaśnienia i uzupełnienia raportu były dla organu uzgadniającego niewystarczające do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia, czemu Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie dał wyraz w piśmie z dnia 08.07.2022r.

Strony postępowania stosownie do art. 10 § 1 K.p.a. zostały zawiadomione o zebraniu dowodów i materiałów w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w terminie 7 dni od dnia dostarczenia obwieszczenia miały możliwość składania uwag i wniosków w sprawie. Ponadto stosownie do art. 79a K.p.a. pełnomocnik Inwestora został powiadomiony o możliwości uzupełnienia materiałów dowodowych celem wykazania spełnienia przesłanek zależnych od strony. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły pisma od stron, ani uzupełnienie raportu.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do jego wniesienia wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.



BURMISTRZ

Paweł Wójcik

Otrzymują:

1. [redacted]
2. Pozostałe strony postępowania wg. wykazu,

3. a/a. *[Signature]*

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach (przedłożenie elektroniczne).
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach (przedłożenie elektroniczne).
3. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (przedłożenie elektroniczne).
4. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego (przedłożenie elektroniczne).