



Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku

Plac Kościuszki 7 26-020 Chmielnik
Powiat Kielecki Województwo Świętokrzyskie
Tel./Faks (+48) 41 354 22 78, (+48) 41 354 32 73
www.chmielnik.com umig@chmielnik.com

Chmielnik, dnia 17.08.2023r.

Znak: IPS.271.21.2023

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla Części 1,2,3,4

Dotyczy postępowania pn. „Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. „Poprawa infrastruktury publicznej na terenie Gminy Chmielnik” nr ogłoszenia 2023/BZP 00277943/01 z dnia 2023-06-27

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art.275 pkt.2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 poz.1129 ze zm.) – dalej Pzp

Nazwa i adres Zamawiającego:

Gmina Chmielnik
26-020 Chmielnik, Plac Kościuszki 7
województwo świętokrzyskie
NIP 657-25-31-581, REGON 291009745
tel/fax (41) 354-22-78

Adres strony internetowej: www.chmielnik.com

Adres e-mail: umig@chmielnik.com; malgorzata.przedzik@chmielnik.com

Adres platformy zakupowej: <https://chmielnik.ezamawiajacy.pl/servlet/HomeServlet>

Zamawiający – Gmina Chmielnik działając na podstawie art. 253 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 poz.1710 ze zm.) informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla realizacji w/w zadania tj. jako oferta najkorzystniejsza wybrana została:

Dla realizacji Części 1 zamówienia Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Poprawa infrastruktury publicznej na terenie Gminy Chmielnik ” – branża drogowa oferta nr 5 złożona przez

MPA Adam Łakomic, ul. Kowalczewskiego 5/16, 25-635 Kielce

która w ocenie spośród ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt. Ranking ofert oraz ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach ocen wszystkich ofert złożonych dla Części 1 zamówienia przedstawia poniższa tabela.

| Numer oferty | Wykonawca | Kryterium cena – Waga 60%/60pkt. | Ilość inspekcji na budowie w ciągu tygodnia Waga 40%/40 pkt. | Łączna punktacja |
|--------------|--|----------------------------------|--|------------------|
| 1 | Usługi Doradztwa Technicznego BINGO BENIAMIN SZYMCZYK, ul. Skibowa 24, 25-147 Kielce | 53,72 pkt. | 40,00 pkt. | 93,72 pkt. |

| | | | | |
|---|---|--|-------------------|-------------------|
| 2 | Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, Wincentego Witosa 103B/47, 25- 561 Kielce | 31,25 pkt. | 40,00 pkt. | 71,25 pkt. |
| 3 | Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik | 45,86 pkt | 40,00 pkt. | 85,86 pkt. |
| 4 | Paweł Litwiński Sekcja Inżynieryjno-Nadzorcza Litwiński- Inż., ul. Gliniki 2, 28-425 Chroberz | Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy PZP. | | |
| 5 | MPA Adam Łakomic, Kowalczewskiego 5/16, 25-635 Kielce | 60,00 pkt. | 40,00 pkt. | 100,00 pkt |
| 6 | NADZORY BUDOWLANE - OBSŁUGA INWESTYCJI MJJ MAREK JAKÓBKIEWICZ, os. Na Stoku 35B lok. 32, 25-437 Kielce | 21,17 pkt. | 40,00 pkt. | 61,17 pkt. |
| 7 | Arkadis sp. z o.o., Jasielska 11 skr. p. 2, 38-120 Czudec | 49,23 pkt. | 40,00 pkt. | 89,23 pkt. |

Informacja o wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych w Części 1 zamówienia

W Części 1 zamówienia **Oferta nr 4** złożona przez **Paweł Litwiński Sekcja Inżynieryjno-Nadzorcza Litwiński-Inż., ul. Gliniki 2, 28-425 Chroberz** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Uzasadnienie

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W dniu 28.07.2023r. Zamawiający skierował wniosek do wszystkich wykonawców, którzy złożyli ofertę o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 03.09.2023r. W wyznaczonym terminie w/w Wykonawca nie odpowiedział na przedmiotowy wniosek i nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w związku z powyższym na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp. Zamawiający odrzucił złożoną przez niego ofertę - Ofertę nr 4.

- Dla realizacji Części 2 zamówienia **Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Poprawa infrastruktury publicznej na terenie Gminy Chmielnik** – branża sanitarna wybrana została oferta nr 6 złożona przez **NADZORY BUDOWLANE - OBSŁUGA INWESTYCJI MJJ MAREK JAKÓBKIEWICZ os. Na Stoku 35B lok. 32, 25-437 Kielce**

która w ocenie spośród ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt. Ranking ofert oraz ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach ocen wszystkich ofert złożonych dla Części 2 zamówienia przedstawia poniższa tabela.

| Numer oferty | Wykonawca | Kryterium cena – Waga 60%/60pkt. | Ilość inspekcji na budowie w ciągu tygodnia Waga 40%/40 pkt. | Łączna punktacja |
|--------------|--|--|--|-------------------|
| 2 | Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, Wincentego Witosa 103B/47, 25-561 Kielce | 43,97 pkt. | 40,00 pkt. | 83,97 pkt. |
| 3 | Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik | 28,00 pkt | 40,00 pkt. | 68,00 pkt. |
| 6 | NADZORY BUDOWLANE - OBSŁUGA INWESTYCJI MJJ MAREK JAKÓBKIEWICZ, os. Na Stoku 35B lok. 32, 25-437 Kielce | 60,00 pkt | 40,00 pkt. | 100,00 pkt |
| 7 | Arkadis sp. z o.o., Jasielska 11 skr. p. 2, 38-120 Czudec | Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. | | |

Informacja o wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych w Części 2 zamówienia

W Części 2 zamówienia **Oferta nr 7 złożona przez Arkadis sp. z o.o., Jasielska 11 skr. p. 2, 38-120 Czudec** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający w trakcie oceny ofert działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita złożonej oferty dla Części 2 jest niższa o co najmniej 30% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu w danej

części, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał w dniu 17.07.2023r. Wykonawcę – Arkadis Sp. z o.o. sp.k. do złożenia w wyznaczonym terminie (do dnia 21.07.2023r.) wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny dla Części 2 zamówienia. W Wyznaczonym terminie Wykonawca – Arkadis Sp. z o.o. sp.k. nie odpowiedział na wezwanie i nie złożył stosownych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który:

- nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub
- jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z przytoczonego przepisu wynika zatem, że za niezłożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie przewidziano sankcję odrzucenia oferty. Zamawiający nie może zatem zaniechać tej czynności, gdyż naruszyłyby tym samym ww. przepisy i stanowiłyby to nierówne traktowanie wykonawców (inni wykonawcy również zostali wezwani do wyjaśnień). Wyjaśnienia złożone po terminie należy traktować tak jakby w ogóle nie zostały złożone. Oferta złożona dla Części 2 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

- **Dla realizacji Części 3 zamówienia Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Poprawa infrastruktury publicznej na terenie Gminy Chmielnik ” – branża konstrukcyjno budowlana** wybrana została oferta nr 7 złożona przez

**Arkadis sp. z o.o.,
Jasielska 11 skr. p. 2, 38-120 Czudec,**

która w ocenie spośród ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt. Ranking ofert oraz ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach ocen wszystkich ofert złożonych dla Części 2 zamówienia przedstawia poniższa tabela.

| Numer oferty | Wykonawca | Kryterium cena – Waga 60%/60pkt. | Ilość inspekcji na budowie w ciągu tygodnia Waga 40%/40 pkt. | Łączna punktacja |
|--------------|--|----------------------------------|--|------------------|
| 2 | Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, Wincentego Witosa 103B/47, 25-561 Kielce | 40,21 pkt. | 40,00 pkt. | 80,21 pkt. |
| 3 | Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik | 34,18 pkt | 40,00 pkt. | 74,18 pkt. |
| 6 | NADZORY BUDOWLANE - OBSŁUGA INWESTYCJI MJJ MAREK JAKÓBKIEWICZ, os. Na Stoku 35B lok. 32, 25-437 Kielce | 41,77 pkt | 40,00 pkt. | 81,77 pkt |

| | | | | |
|---|---|------------|------------|-------------|
| 7 | Arkadis sp. z o.o., Jasielska 11 skr. p. 2, 38-120 Czudec | 60,00 pkt. | 40,00 pkt. | 100,00 pkt. |
|---|---|------------|------------|-------------|

W Części 3 zamówienia żaden wykonawca nie został wykluczony ani żadna oferta nie została odrzucona.

- Dla realizacji Części 4 zamówienia **Pełnienie funkcji Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad realizacją zadania pn. Poprawa infrastruktury publicznej na terenie Gminy Chmielnik ” – branża elektryczna** wybrana została oferta nr 6 złożona przez

**NADZORY BUDOWLANE - OBSŁUGA INWESTYCJI
MJJ MAREK JAKÓBKIEWICZ
os. Na Stoku 35B lok. 32, 25-437 Kielce**

która w ocenie spośród ofert nie podlegających odrzuceniu uzyskała największą ilość punktów tj. 100 pkt. Ranking ofert oraz ilość uzyskanych punktów w poszczególnych kryteriach ocen wszystkich ofert złożonych dla Części 2 zamówienia przedstawia poniższa tabela.

| Numer oferty | Wykonawca | Kryterium cena – Waga 60%/60pkt. | Ilość inspekcji na budowie w ciągu tygodnia Waga 40%/40 pkt. | Łączna punktacja |
|--------------|--|--|--|-------------------|
| 2 | Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek, Wincentego Witosa 103B/47, 25-561 Kielce | 39,62 pkt. | 40,00 pkt. | 79,62 pkt. |
| 3 | Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik | 20,75 pkt | 40,00 pkt. | 60,75 pkt. |
| 6 | NADZORY BUDOWLANE - OBSŁUGA INWESTYCJI MJJ MAREK JAKÓBKIEWICZ, os. Na Stoku 35B lok. 32, 25-437 Kielce | 60,00 pkt | 40,00 pkt. | 100,00 pkt |
| 7 | Arkadis sp. z o.o., Jasielska 11 skr. p. 2, 38-120 Czudec | Oferta odrzucona - art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp. | | |

Informacja o wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych w Części 4 zamówienia

W Części 4 zamówienia **Oferta nr 7** złożona przez **Arkadis sp. z o.o., Jasielska 11 skr. p. 2, 38-120 Czudec** została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawa zamówień publicznych w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

Uzasadnienie

Zamawiający w trakcie oceny ofert działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2022 poz. 1710 ze zm.), w związku z tym, że cena całkowita złożonej oferty dla Części 4 jest niższa o co najmniej 30% od wartości średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu w danej części, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał w dniu 17.07.2023r. Wykonawcę – Arkadis Sp. z o.o. sp.k. do złożenia w wyznaczonym terminie (do dnia 21.07.2023r.) wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny dla Części 4 zamówienia. W Wyznaczonym terminie Wykonawca – Arkadis Sp. z o.o. sp.k. nie odpowiedział na wezwanie i nie złożył stosownych wyjaśnień.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który:

- nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub
- jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z przytoczonego przepisu wynika zatem, że za niezłożenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny w wyznaczonym terminie przewidziano sankcję odrzucenia oferty. Zamawiający nie może zatem zaniechać tej czynności, gdyż naruszyłyby tym samym ww. przepisy i stanowiłoby to nierówne traktowanie wykonawców (inni wykonawcy również zostali wezwani do wyjaśnień). Wyjaśnienia złożone po terminie należy traktować tak jakby w ogóle nie zostały złożone. Oferta złożona dla Części 4 podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie Pzp – Dział IX „Środki ochrony prawnej” od art. 505 do art. 590 ustawy Pzp.

Burmistrz (-) Paweł Wójcik

.....
Kierownik Zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu