



GMINA CHMIELNIK

26-020 Chmielnik, Plac Kościuszki 7
NIP 657-25-31-581 Regon 291009745

Chmielnik, dnia 12.05.2022r.

Znak: IPS.271.29.2022

Informacja o wyborze oferty kierowana do wykonawców

Dotyczy postępowania: „**Kompleksowa rewitalizacja przestrzeni publicznej miasta Chmielnik obejmująca rozbudowę monitoringu wizyjnego w Chmielniku**”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U.2021 poz. 1129 ze zm.) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający – Gmina Chmielnik informuje, że na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej dla ww. zamówienia.

Jako ofertę najkorzystniejszą dla zamówienia pn.: „**Kompleksowa rewitalizacja przestrzeni publicznej miasta Chmielnik obejmująca rozbudowę monitoringu wizyjnego w Chmielniku**” uznano ofertę nr 2, złożoną przez wykonawcę:

Elektron-Tech Michał Goński, ul. Olszańska 6, 39-340 Padew Narodowa (cena brutto: 284 526,40 zł.)

Oferta złożona przez w/w Wykonawcę uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100 pkt** i została uznana za ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w treści SWZ:

- kryterium „Cena” – waga 60,00 pkt,
- kryterium „Deklarowany okres gwarancji jakości i rękojmi za wady” - waga 40 pkt.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone następujące ważne oferty Wykonawców:

Lp.	Firma oraz adresy wykonawców					
		Cena	Punkty za cenę	Deklarowany okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	Punkty za okres gwarancji i rękojmi	Łączna punktacja
1	BAJT COMPUTERS Jan Treliński Partyzantów 25a 28-100 Busko - Zdrój	390 475,58	43,72	60 m-cy	40	83,72
2	Elektron-Tech Michał Goński ul. Olszańska 6 39-340 Padew Narodowa	284 526,40	60	60 m-cy	40	100

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty nr 3 :

INSCAM Leszek Miśkiewicz, ul. Chorzowska 18A, 25-852 Kielce (cena: 485 850,00 zł.)





Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021, poz. 1129) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający – Gmina Chmielnik informuje, że na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 **odrzuca ofertę nr 3 firmy INSCAM Leszek Miśkiewicz, ul. Chorzowska 18A, 25-852 Kielce.**

Uzasadnienie:

Wykonawca złożył ofertę w dwóch plikach: jeden plik oferty w formacie PDF i drugi - folder skompresowany ZIP.

Zamawiający nie ma możliwości otwarcia folderu ZIP ponieważ jest on chroniony przez Wykonawcę hasłem.

Zamawiający ma możliwość otwarcia tylko pliku oferty w formacie PDF.

W pliku PDF Wykonawca złożył zeskanowaną ofertę pierwotnie wytworzoną przez niego w postaci papierowej, tj. przekształcił ją w postać elektroniczną lecz nie opatrzył powstałego w ten sposób dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub profilem zaufanym lub podpisem osobistym (zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 9 ustawy z 6 sierpnia 2010 r. o dowodach osobistych **podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny** w rozumieniu art. 3 pkt 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylającego dyrektywę 1999/93/WE, **weryfikowany za pomocą certyfikatu podpisu osobistego**)

Podpisanie podpisem tradycyjnym własnoręcznym nie jest wymaganym elementem powstawania dokumentu w formie elektronicznej, oferta musi być opatrzona podpisem elektronicznym, a nie własnoręcznym.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniach o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym.

Ponadto zgodnie z art. 68 PZP przekazywanie ofert odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających możliwość zapoznania się z ich treścią po upływie terminu składania ofert. Opatrzanie folderu ZIP dodatkowym hasłem uniemożliwiło Zamawiającemu zapoznanie się z jego zawartością po upływie terminu składania ofert. Zamawiający zweryfikował tylko ofertę złożoną w formacie PDF.

Sporządzenie oferty w formie sprzecznej z Prawem zamówień publicznych należy uznać za niezgodność oferty z ustawą, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 3) PZP, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) odrzuca ofertę firmy **INSCAM Leszek Miśkiewicz, ul. Chorzowska 18A, 25-852 Kielce**, ponieważ oferta została złożona jako cyfrowe odwzorowanie oferty nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej a drugi przesłany plik został opatrzony dodatkowym hasłem uniemożliwiającym Zamawiającemu zapoznanie się z jego treścią.

BURMISTRZ

Paweł Wójcik

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba upoważniona
do podejmowania czynności w jego imieniu