

„Projekt”

Uchwała Nr XXXIII/___/2021
Rady Miejskiej w Chmielniku
z dnia 30 sierpnia 2021 r.

w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1372.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735), uchwała się co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik, zarejestrowanej pod znakiem AD.1510.4.2021, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Chmielniku w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Miejska w Chmielniku uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chmielniku do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

do uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik

W Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach w dniach 7 i 20 maja 2021 r. została wniesiona ustnie do protokołu skarga „na Urząd Gminy w Chmielniku” przez mieszkańca Chmielnika, że:

- „od lat siedemdziesiątych UMiG wszedł na działkę i zagarnął jej teren bez wiedzy zainteresowanego”,
- UMiG w Chmielniku kłamie i niszczy zdrowie,
- w Urzędzie jest „jedna klika”,
- brak reakcji Urzędu na interwencje zainteresowanego. Do tegoż protokołu, dołączone są wykonane odrębnie mapki, fotografie i inne dokumenty.

Dnia 26 maja br. Wojewoda Świętokrzyski przekazał do Przewodniczącej Rady Miejskiej w Chmielniku, pismem znak: SPN.I.1411.1.2021, ww. protokół z przyjęcia skargi (wraz z plikiem dokumentów), która dotyczy działań Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, właściwym do rozpatrzenia skargi na działania burmistrza jest rada gminy. Przewodnicząca Rady Miejskiej w Chmielniku przekazała, skargę do analizy i rozpatrzenia pod obrady Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady. Przewodnicząca Rady zawiadomiła Skarżącego, że ze względu na zawilość sprawy, o nowym terminie rozpatrzenia skargi, do 31 sierpnia br.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po analizie dokumentacji w powyższej sprawie ustaliła co następuje:

Skarżący domaga się zwrotu nieruchomości położonej w Chmielniku, oznaczonej trzema numerami działek, których posiadania, jak wynika z szeregu pism „skarżący został pozbawiony na skutek ich przejęcia w roku 1985 na rzecz Skarbu Państwa bez podstawy prawnej”. W chwili obecnej jedna z działek stanowi własność Skarbu Państwa, leży w ciągu drogi powiatowej, a dwie pozostałe działki stanowią własność Gminy Chmielnik. Ustalono, że Skarżący domaga się zwrotu nieruchomości, stanowiącej część działki położonej w Chmielniku. Nieruchomość ta stanowiła opuszczone mienie pożydowskie, do którego prawo własności w okresie do roku 1945 należało do A. i S. K.. Swoje żądania Skarżący opiera na twierdzeniu, iż jego rodzice w roku 1956 nabyli działkę od braci K., co stara się udowodnić przedkładając upoważnienie jakie J. K. udzielił swemu bratu do sprzedania placu, „który leży obok miasta przy ul. Kieleckiej w Chmielniku”. Skarżący powołuje się również na akt własności ziemi z dnia 4 października 1974 roku wydany przez Naczelnika Powiatu Busko-Zdrój dla jego rodziców na nieruchomość położoną w Chmielniku, oznaczoną jako działka numer 30 o powierzchni 0,5688 ha, twierdząc, że obejmuje on nieruchomość zawartą w działce o dawnym numerze 349.

Jak twierdzi Skarżący, J.iP.K. otrzymali działkę 349 z zasobów Skarbu Państwa w ramach zamiany za grunt położony w Suchowoli, niezbędny Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Chmielniku pod budowę bazy magazynowej. Dotyczy jej akt własności ziemi Nr PBG-ON-451-1-2-28/17/74, a on jako zstępny poprzednich właścicieli wszedł w posiadane przez nich prawa, w związku z czym domaga się jej zwrotu. Jednakże, jak wynika z aktu notarialnego Rep. a Nr 85/65 spisane w dniu 8 lutego 1965 roku przed notariuszem, Gminna Spółdzielnia „Samopomoc Chłopska” w Chmielniku kupiła od J.K. przedmiotowy grunt za kwotę 17.026,80 zł. W akcie notarialnym nie ma informacji o gruncie zamiennym, który miały pozyskać J.K. w zamian za grunt przekazany na rzecz Gminnej Spółdzielni, jest natomiast informacja, że otrzymał należną za grunt kwotę i jej odbiór kwituje. Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku dysponuje jedynie częścią (1 dwustronnie zapisana karta) wspomnianego aktu notarialnego, w związku z czym nie można przedstawić pełnych informacji w sprawie, a wyżej przedstawione uznać za posiadające ograniczoną wiarygodność.

W protokole do aktu własności ziemi Nr PBG-ON-451-1-2-28/17/74 spisany w dniu 25 września 1974 roku w sprawie ustalenia stanu faktycznego i prawnego gospodarstwa rolnego będącego przedmiotem uwłaszczenia jest wzmianka (prawdopodobnie oświadczenie złożone przez Skarżącego) dotycząca działki 349 o treści cyt. „W 1956 roku na dobrowolną pisemną umowę nabyliśmy od P.K. zam. Chmielnik, działkę gruntu Nr. 349 o pow. 0.1987 ha za kwotę 12.000 zł, którą w całości wypłaciłem. Na działce tej wybudowałem swoje zabudowania w których do chwili obecnej zamieszkujemy”. Jednakże w dalszej części protokołu, przeprowadzający dochodzenie umieścił informację: cyt. ”Ustalono że działka Nr 349 stanowi dotychczas własność Skarbu Państwa i nie można na działkę tą uwłaszczyć H.J. Ustalono to w porozumieniu z Zarządem Terenów Urzędu Powiatowego w Busku Zdroju”. Zapewne wynikało to z ówczesnie obowiązujących przepisów prawnych, w myśl których nieruchomości stanowiące opuszczone mienie pożydowskie stawały się z mocy prawa własnością Skarbu Państwa, w związku z czym nie mogły podlegać przepisom ustawy z 26.X.1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych, na bazie których wydany został akt własności ziemi Nr PBG-ON-451-1-2-28/17/74.

W ramach postępowania sądowego toczonego z wniosku Skarżącego przed Sądem Rejonowym w Busku Zdroju sygnatura akt I C 467/13 o wydanie mu przez Gminę Chmielnik nieruchomości obejmującej części trzech działek położonych w Chmielniku ustalono, że nieruchomości, o których wydanie wnosi Skarżący (trzy działki) znajdujące się w Chmielniku, nie są tożsame z działką oznaczoną numerem ewidencyjnym 30 o powierzchni 0,5688 ha, którą nabyli jego poprzednicy prawni - rodzice Skarżącego w trybie przewidzianym ustawą z dnia 26.X.1971 r. o uregulowaniu własności gospodarstw rolnych, na podstawie aktu własności ziemi Nr PBG-ON-451-1-2-28/17/74.

Mimo niejasnego stanu prawnego nieruchomości „nabytej” przez rodziców Skarżącego od K., rozpoczęli oni na tej (działka nr 349) nieruchomości budowę siedliska. Wszelkie roboty budowlane odbywały się bez wymaganych prawem pozwoleń, o czym świadczą załączone do niniejszego pisma kopie korespondencji między służbami urbanistycznymi a inwestorem. W związku z brakiem stosownych pozwoleń oraz brakiem prawa własności do nieruchomości (własność Skarbu Państwa) zakazano dalszego prowadzenia budowy budynku mieszkalnego i gospodarczego. W skardze skierowanej do Komisji Sejmowej w Warszawie (niestety bez daty, ale z treści wynika, że był to koniec lat sześćdziesiątych ubiegłego wieku) Matka Skarżącego, napisała cyt.: „Wyremontowaliśmy plac to dopiero się rządzą mówią że to jest skarb państwa”. Wynika z tego, że rodzice Skarżącego byli świadomi faktu braku tytułu prawnego do działki, na której budowali siedlisko i że jej właścicielem był Skarb Państwa.

W rejestrze gruntów Gminy Chmielnik wg stanu na 1967 rok (data utworzenia ewidencji gruntów dla miasta Chmielnik) działka nr 349 wpisana była w pozycji rejestrowej 602, gdzie jako władający gruntem wpisany był początkowo Państwowy Fundusz Ziemi, następnie Gospodarka Komunalna, ostatecznie Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku.

W roku 1975 r. podjęto działania w wyniku których wyznaczono w Chmielniku, między innymi na obszarze działki 349, tereny „Osiedla budownictwa jednorodzinnego Mrucza”. Naczelnik Powiatu w Busku Zdroju Zarządzeniem Nr 4/75 z dnia 25 stycznia 1975 r. w sprawie ustalenia i podziału terenów budownictwa jednorodzinnego w Chmielniku, określonego nazwą „Osiedle budownictwa jednorodzinnego Mrucza” (Dz. Urz. WRN w Kielcach z 31.01.1975 r.) zatwierdził projekt osiedla oraz skierował je do realizacji. W ramach prac związanych z przygotowaniem terenów pod budownictwo jednorodzinne dokonano podziału obszaru objętego wymienionym wyżej Zarządzeniem Nr 4/75 Naczelnika Powiatu w Busku Zdroju tworząc nowe działki budowlane i drogi niezbędne do ich obsługi komunikacyjnej. Dokumentacja ta została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego w dniu 2 VIII 1975 r. za numerem 248/5/328/75 i 21/75-154-131/193. Z operatów tych wynika, że działki położone w rejonie osiedla zostały podzielone zgodnie z projektem, a następnie wydzielone fragmenty działek macierzystych przyporządkowano zaplanowanym działkom budowlanym i drogom. Z materiałów tych wynika między innymi że:

- wydzielone działki nr 1203/8, 349/5 i 1419/7 zostały połączone w jedną nieruchomość, oznaczoną numerem **1666a**,
- wydzielone działki nr 1419/11, 1419/8, **349/7** i 351/7 zostały połączone w jedną nieruchomość oznaczoną numerem działki 1667,
- wydzielone działki 1203/1, 1203/3, 1419/2, 349/1 i **349/3** zostały połączone w jedną nieruchomość i weszły w skład działki nr 1710 stanowiącej drogę,
- wydzielone działki 1419/10, 1419/6, **349/4** oraz 351/6 zostały połączone w jedną nieruchomość i weszły w skład działki nr 1684.

W opracowaniu tym, w rejestrze pomiarowym części składowe działek przeznaczonych pod budownictwo jednorodzinne do działek o numerach 349, 1203 i 1419 w rubryce nazwisko właściciela lub władającego wpisano *Skarb Państwa*, w rejestrze tym nie występuje osoba o nazwisku Skarżącego lub rodziców Skarżącego.

Nieruchomości będące w posiadaniu Skarbu Państwa nie posiadały urządzonej księgi wieczystej i jednoznacznego tytułu własności, w związku z czym Urząd Miasta i Gminy w Chmielniku wystąpił do Sądu Rejonowego w Busku Zdroju o ustalenie prawa własności nieruchomości. Sąd Rejonowy w Busku Zdroju Wydział I Cywilny w dniu 29 października 1992 r. postanowieniem Sygnatura akt IC 150/92 stwierdził, że nieruchomości położone w Chmielniku o łącznej powierzchni 0.4433 ha oznaczone numerami działek 1666, **1666a**, 1667, 1684 stanowią własność Skarbu Państwa.

Decyzją z dnia 09.02.1993 r. znak GP.V-7413/7/7/93 Wojewoda Kielecki działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 maja 1990 r. przepisy wprowadzające ustawę o samorządzie terytorialnym i ustawę o pracownikach samorządowych przekazał z mocy prawa nieodpłatnie nieruchomość o powierzchni 0.2232 ha położoną w Chmielniku, a oznaczoną numerami działek 1666 i 1666a na rzecz Gminy Chmielnik.

Skarżący w roku 1998 wniósł do Zarządu Miasta i Gminy Chmielnik prośbę o oddanie mu w posiadanie działki, na której znajdował się dom mieszkalny i budynki gospodarcze. Na zlecenie Gminy Chmielnik wykonano dokumentację geodezyjną podziału działek 1666/1 (oznaczonej uprzednio jako 1666a KW 38094) i 1667/1 (KW40249). Dokumentacja ta została przyjęta do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dnia 26 października 1998 r. pod numerem 2721-556/98. Zgodnie z nią działka oznaczona numerem 1666/1 o pow. 0.0780 ha została podzielona na działki 1666/2 o pow. 0.0393 ha i 1666/3 o pow. 0.0387 ha. W trakcie podziału spisany został protokół graniczny, w którym obecne na gruncie strony wyraziły zgodę co do przebiegu granic. Na protokole widnieją podpisy: Skarżącego, brata Skarżącego, bratowej Skarżącego i przedstawiciela Gminy Chmielnik. Decyzją z dnia 30 października 1998 r. znak RGG.6011/i/7/98 Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik zatwierdził wymieniony wyżej podział. Celem podziału było wydzielenie z działki 1666/1 (dawniej 1666a) odrębnych części użytkowanych samodzielnie przez Skarżącego (1666/3) i brata Skarżącego (1666/2). Zarząd Miasta i Gminy, mając na uwadze trudną sytuację życiową zainteresowanego, oddał w formie bezprzetargowej w wieczyste użytkowanie na jego rzecz działkę o powierzchni 0.0387 ha, na najkorzystniejszych dla niego warunkach. Dnia 19 lutego 1999 r. został zawarty akt notarialny – umowa oddania gruntu w użytkowanie wieczyste oraz przeniesienie własności budynku, zgodnie z którą Gmina Chmielnik oddała w użytkownię wieczyste Skarżącemu działkę oznaczoną w ewidencji gruntów miasta Chmielnik numerem 1666/3 o pow. 0.0387 ha. Decyzją z dnia 14 marca 2004 r. Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik orzekł o przekształceniu wyżej wymienionego prawa użytkowania wieczystego we własność. Co ważne, nieruchomość ta stanowi fragment nieruchomości rzekomo nabytej przez rodziców Skarżącego od braci K.

Od tego momentu Skarżący pisze pod adresem gminy skargi do różnych instytucji oraz pozwy do sądu domagając się od Gminy Chmielnik odszkodowań pieniężnych bądź wydania pozostałej części nieruchomości, za którą zapłacili rodzice Skarżącego w roku 1956 Panom K.

Sprawa była wyjaśniana przez między innymi: Wojewodę Świętokrzyskiego, Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Ministerstwo Sprawiedliwości, Parlamentarzystów Ziemi Świętokrzyskiej, Urząd Marszałkowski w Kielcach.

W sprawie tej, z powództwa Skarżącego toczyło się przed sądami powszechnymi różnych szczebli kilka spraw dotyczących między innymi wydania nieruchomości, zapłatę odszkodowania za bezumowne użytkowanie oraz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę z powodu rozstroju zdrowia w związku z korzystaniem przez Gminę Chmielnik i Powiat Kielecki z nieruchomości, których prawo własności przypisuje sobie Skarżący. Tylko w jednej sprawie roszczenia Skarżącego zostały uwzględnione. Sprawa ta dotyczyła zabezpieczenia jego posesji przed zalewaniem wodami opadowymi spływającymi z ulicy C. Pozostałe zarzuty dotyczące wydania nieruchomości czy zapłaty za bezumowne użytkowanie zostały oddalone bądź odrzucone przez sąd.

Sprawa zwrotu części działki 349, zajętej pod drogę powiatową, oznaczoną w aktualnie obowiązującej ewidencji gruntów numerem 1710, procedowana była w trybie administracyjnym. Skarżący pismem z dnia 11 maja 2016 r. zwrócił się do Wojewody Świętokrzyskiego, który pismo to przekazał według właściwości do Starosty Kieleckiego o zwrot nieruchomości gruntowej położonej w Chmielniku przy ulicy C., której posiadania „został pozbawiony na skutek jej przejęcia w 1985 r. na rzecz Skarbu Państwa bez podstawy prawnej. Decyzją z dnia 6 lipca 2016 r. Starosta Kielecki orzekł o odmowie zwrotu nieruchomości. Odwołanie od wymienionej wyżej decyzji, pismem z dnia 13 lipca 2016 r. wywiódł Skarżący, wnosząc o jej uchylenie i zwrot przedmiotowej nieruchomości. Decyzją z dnia 31 sierpnia 2016 r. Wojewoda Świętokrzyski utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Kieleckiego. W toku postępowania administracyjnego Wojewoda Świętokrzyski stwierdził, że działka 349, odpowiadająca części działki 1710, oraz częściom działek dawny numer 1666a, 1666, 1667 nie została wywłaszczona ani od Skarżącego, ani od rodziców Skarżącego, czy też innych osób, a od roku 1967 w ewidencji gruntów figuruje jako własność Skarbu Państwa. Skoro zatem nigdy nie doszło do wywłaszczenia, to nie może być mowy o zwrocie tej nieruchomości.

Od wymienionej wyżej decyzji Wojewody Skarżący złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, który wyrokiem z dnia 21 grudnia 2016 r. (wyrok stał się prawomocny w dniu 25 kwietnia 2017 r.) oddalił skargę. Sąd podzielił stanowisko organu drugiej instancji, że skoro nie odnaleziono żadnego dokumentu świadczącego o tym, że działka 349 kiedykolwiek należała do Skarżącego lub jego poprzedników prawnych, a sam wnioskodawca tej okoliczności również nie wykazał, brak jest podstaw do zwrotu tej części działki odpowiadającej obecnie części działki nr 1710. Przez analogię do faktycznego stanu prawnego działki 1710 można wywieść faktyczny stan prawny pozostałych nieruchomości wydzielonych z działki 349 w trakcie wyznaczania terenów budownictwa jednorodzinne Osiedle Mrucza.

Podsumowując: działka macierzysta oznaczona numerem 349 położona w obrębie miasta Chmielnik (na późniejszym etapie weszła w skład działek o numerach 1666a, 1666, 1710, 1684), do której prawa rości sobie Skarżący nie stanowiła własności jego poprzedników prawnych - rodziców Skarżącego, ani jego samego, nie była od nich wywłaszczona lub nabyta innym dokumentem. Skarżący w żaden sposób nie udokumentował swoich praw do nieruchomości. Zgodnie z posiadanymi dokumentami, jako opuszczone mienie pożydowskie, stanowiła własność Skarbu Państwa. W związku z powyższym zarzuty stawiane Gminie Chmielnik przez Skarżącego dotyczące jej zwrotu czy odszkodowania za bezumowne użytkowanie są bezpodstawne.

Podobne stanowisko zostało zaprezentowane w postępowaniu administracyjnym toczonym przez Starostę Kieleckiego, Wojewodę Świętokrzyskiego, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach czy sądy powszechne:

- postanowieniem Sądu Najwyższego sygn. akt. III CSK 40/19 z 11.07.2019 r., (na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej), na skutek skargi kasacyjnej od wyroku Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 12 czerwca 2018 r. (sygn. akt I ACa 64/18) *odmówiono przyjęcia skargi*

kasacyjnej do rozpoznania. Sprawa ta toczyła się z powództwa Skarżącego przeciwko Gminie Chmielnik i Skarbowi Państwa – Staroście Kieleckiemu,

- wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z 12.12.2016 r. (II SA/Ke 847/16) *oddalił skargę na decyzję Wojewody Świętokrzyskiego w przedmiocie zwrotu nieruchomości o, której mówi Skarżący,*

- wyrok Sądu Rejonowego w Busku-Zdroju I Wydział Cywilny z 23.10.2014 r. (sygn. akt.IC 467/13) *oddalił powództwo przeciwko Gminie Chmielnik o wydanie nieruchomości i zapłatę,*

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z załączoną do skargi dokumentacją, tj.:

- 1) Aktem Własności Ziemi datowany 4 X 1974 r. (PBG-ON 451-1-2-28/17/74 i dołączonym do niego Upoważnieniem, protokołem)
- 2) Pismem Skarżącego do Burmistrza MiG Chmielnik z dnia 22.01.2021 r.
- 3) Pismem Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach z 21.09.2020 r.
- 4) Oświadczeniem p. TS. z 20.03.20215 r.
- 5) Kserokopią protokołu z 02.08.2011 r.
- 6) Pismem Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach z 20.09. 2019 r.
- 7) Kserokopią postanowienia Burmistrza MiG Chmielnik z 25.02.2008 r.
- 8) Pismem Starosty Kieleckiego z 22.02.2021 r. znak: GN-I.6821.3.1.2021.AG.
- 9) Pismem UMiG w Chmielniku z dnia 15.05.2012 r. znak: IN.7234.33.2012
- 10) Kserokopią protokołu złożenia wniosku z 25.10.2012 r.
- 11) Oświadczeniem p. SP. z 15.03.2007 r.
- 12) Oświadczeniem p. RZK z 25.10.2004 r.
- 13) Pismem Skarżącego do Prokuratury Okręgowej w Kielcach z 12.11.2012 r.
- 14) Pismem Skarżącego do Przewodniczącego Rady Miejskiej Chmielnika z 30.12.2010 r.
- 15) Pismem UMiG w Chmielniku z 22.10.2012 r. znak: IN.7021.2.1.2012
- 16) Pismem Powiatowego Zarządu Dróg w Kielcach z 07.03.2019 r.
- 17) Pismem Wojewody Świętokrzyskiego z 01.03.2019 r. znak:PNK.III.1411.13.2019
- 18) Protokołem z przyjęcia skargi ustnie z 01.03.2019 r. w Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach.
- 19) Kserokopią decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Kielcach z 20.05.2009 r. znak: SO.7141-4-5/09.
- 20) Odręcznie sporządzonymi mapkami sytuacyjnymi i fotografiami terenu, o którym pisze Skarżący.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na podstawie tak zgromadzonego materiału dowodowego uznaje skargę na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik za niezasadną.

Ponadto, nieuprawnione są stwierdzenia Skarżącego, że UMiG w Chmielniku kłamie i niszczy zdrowie, że w Urzędzie jest jedna klika, oraz że Urząd nie wykazuje, żadnych reakcji na interwencje zainteresowanego.

Zgodnie z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735): „*W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego*”.