

Znak: BOŚ.6220.1.6.2014

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1, art. 75 ust. 1 pkt 4 oraz art. 80 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.2081 ze zm.) powoływana dalej jako „ustawa oos”) w związku z art. 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 o zmianie ustawy o udostępnieniu informacji i środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019, poz. 1712) i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. — Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 zez zm.) dalej K.p.a., a także § 2 ust.1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 71) w związku z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019, poz. 1839), po rozpatrzeniu wniosku firmy EKOPLON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. (dawniej EKOPLON S.A.), Grabki Duże 82, 28-225 Szydłów działającej za pośrednictwem pełnomocnika, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy brojlerów na działce nr 585/4 obręb Zrecze Małe, gmina Chmielnik”

o r z e k a m

odmówić określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie fermy brojlerów na działce nr 585/4 obręb Zrecze Małe, gmina Chmielnik”

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 27.10.2014 r. firma EKOPLON S.A. (teraz EKOPLON Sp. z o.o., Sp.k.), Grabki Duże 82, 28-225 Szydłów zwróciła się do tut. Urzędu z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy brojlerów na działce nr 585/4 obręb Zrecze Małe, gmina Chmielnik”. W dniu 16.03.2016r. przedłożono pełnomocnictwo do reprezentowania spółki w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla realizacji przedsięwzięcia. Zakres przedmiotowego przedsięwzięcia został przez Inwestora zmieniony w trakcie prowadzonego postępowania poprzez złożenie korekty wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 11.12.2017r. dla realizacji przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy brojlerów o łącznej obsadzie 355 000 sztuk brojlerów w 6 budynkach inwentarskich. W budynkach inwentarskich nr 1-5 prowadzony będzie chów brojlerów w ilości 63 000 sztuk, w kurniku nr 6 prowadzony będzie chów brojlerów w ilości 40 000 sztuk. Przedsięwzięcie planowane jest na działce nr 585/4 w Zreczu Małym, gmina Chmielnik.

Zakres planowanego przedsięwzięcia obejmuje realizację:

- 6 budynków inwentarskich do chowu brojlerów, w tym 5 budynków o powierzchni zabudowy ok. 3960 m² i obsadzie 63 000 sztuk każdy, oraz 1 budynku o powierzchni ok. 2680 m² i obsadzie ok. 40 000 sztuk. Budynki zaprojektowano jako obiekty parterowe, jednonawowe, niepodpiwniczone w konstrukcji stalowej i murowanej z obudową ścian i dachu z płyty warstwowej z wypełnieniem PU-R. Grubość płyt na ścianach przyjęto około 10 cm, na suficie około 12 cm. Posadzka betonowa,

wylewana na gruncie. Budynki wyposażone w niezbędną infrastrukturę tj. linie pojenia, linie paszowe, system wentylacji, oświetlenie, ogrzewanie, kanalizację.

- 12 szt. silosów na paszę do 30 Mg każdy (po dwa przy każdym budynku inwentarskim),
- 6 zbiorników bezodpływowych o pojemności około 12 m³ każdy, przy każdym budynku inwentarskim,
- budynku magazynowego słomy,
- kontenera chłodniczego do magazynowania padłych lub ubitych z konieczności zwierząt,
- budynku socjalnego z funkcją biurową i stróżówki,
- zbiornika na ścieki socjalno-bytowe o pojemności ok. 10 m³ przy budynku socjalnym,
- zbiornika odparowującego na wody opadowo roztopowe z funkcją ppoż.,
- 6 kotłów gazowych o mocy 400 kW każdy do ogrzewania budynków inwentarskich (po jednym w każdym budynku),
- pole zbiornikowe: 6 zbiorników na gaz płynny o pojemności 15 m³ każdy,
- dróg dojazdowych, placów manewrowych, chodników, niecki dezynfekcyjnej dla pojazdów wjeżdżających i wyjeżdżających, kontenerowej stacji transformatorowej o mocy 500 kW.

Chów drobiu planowany jest w systemie ściółkowym. Ściółkę stanowić będzie rozdrobniona i równomiernie rozproszona na posadzce słoma, w ciągu roku planuje się maksymalnie 5,5 cykli chowu. Po zakończeniu każdego cyklu obornik ma zostać całkowicie usunięty.

Karmienie drobiu planowane jest poprzez system spiralnego zadawania pasz z karmidłami.

Pasza przesyłana ma być z silosów paszowych, znajdujących się przy budynkach inwentarskich, systemem transportu rurowego. Przewiduje się pojenie za pomocą poidel kropelkowych z miseczkami.

Zaplanowano wentylację przy użyciu wentylatorów dachowych (kominowych) i ściennych (szczytowych):

- w kurnikach 1-5 - wentylację dachową złożoną z 10 wentylatorów dachowych i 18 wentylatorów szczytowych,
- w kurniku 6 - wentylację dachową złożoną z 15 wentylatorów dachowych i 6 wentylatorów szczytowych.

System wentylacji dachowej przeznaczono do wentylowania obiektów w okresie od jesieni do wiosny czyli ok. 3 504 h/rok.

System wentylacji szczytowej przeznaczono do wentylowania obiektów w okresie późnej wiosny i lata czyli ok. 2 544 h/rok.

We wszystkich budynkach inwentarskich zaplanowano system zamgławiania.

Do ogrzewania obiektów przewidziano gaz propan – butan spalany w 6 kotłach o mocy 400 kW każdy, które zaplanowano przy każdym budynku inwentarskim. Do magazynowania gazu przewidziano zbiorniki naziemne.

Zgodnie z wypisem z rejestru gruntów działka nr 585/4 posiada powierzchnię 8,87 ha, na którą składają się grunty orne klasy V i VI (6,11 ha), pastwiska trwałe klasy V i VI (0,74ha), zadrzewione, zakrzewione grunty orne klasy VI (1,27 ha), zadrzewione, zakrzewione pastwiska trwałe klasy VI (0,55 ha) oraz lasy klasy V (0,2 ha). Jak wynika z raportu teren działki jest niezabudowany, częściowo porośnięty drzewami i krzewami.

Zgodnie z raportem i mapą ewidencyjną w bezpośrednim sąsiedztwie działki 585/4 znajdują się:

- od strony wschodniej – tereny leśne, tereny niezagospodarowane wykorzystywane rolniczo – łąki i pola uprawne, dalej w odległości około 800 m zlokalizowane są zabudowania wsi Zrecze Brzozowskie, na południowy wschód od terenu granic przedsięwzięcia w odległości około 230 m zlokalizowane są zabudowania zagrodowe przysiółka Bądziołów,
- od strony południowej – tereny niezagospodarowane wykorzystywane rolniczo – łąki i pola uprawne; w odległości około 450 m znajdują się zabudowania zagrodowe wsi Ciecierze,

- od strony zachodniej – tereny leśne, zadrzewione, dalej zlokalizowane są tereny niezagospodarowane wykorzystywane rolniczo – łąki i pola uprawne; na północnym – zachodzie przebiega linia kolejowa,
- od strony północnej – tereny rolne, leśne, dalej zlokalizowana jest linia kolejowa oraz tereny niezagospodarowane wykorzystywane rolniczo – łąki i pola uprawne.

Wnioskowana inwestycja kwalifikuje się do przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust.1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz.U. z 2016 r., poz. 71) tj. chów lub hodowla zwierząt w liczbie nie mniejszej niż 210 dużych jednostek przeliczeniowych inwentarza (DJP - przy czym za liczbę DJP przyjmuje się maksymalną możliwą obsadę inwentarza); współczynniki przeliczeniowe sztuk zwierząt na DJP są określone w załączniku do rozporządzenia, zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019, poz. 1839).

Zgodnie ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Chmielnik zatwierdzonym Uchwałą Nr III/24/2002 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 28 grudnia 2002r. wraz ze zmianą: Nr 1 uchwaloną Uchwałą Nr XXIX/362/2006 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 15 września 2006 r., Nr 2 uchwaloną Uchwałą Nr XXVIII/277/09 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 30 lipca 2009 r. oraz Uchwałą Nr XXIX/284/09 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 18 września 2009 r., Nr 3 uchwaloną Uchwałą Nr XXXIV/318/2010 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 28 stycznia 2010 r. i Nr 4 uchwaloną Uchwałą Nr XXXIX/331/2017 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 23 października 2017 r., działka 585/4 w Zreczu Małym położona jest na terenach ozn. w studium jako tereny zalesień oraz niewielkie fragmenty jako lasy. Przedsięwzięcie planowane jest do realizacji na terenach, dla których na dzień rozstrzygnięcia sprawy brak jest obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na marginesie niniejszej sprawy należy nadmienić, iż na obszarze obejmującym teren przedsięwzięcia Rada Miejska w Chmielniku podjęła Uchwałę nr XXXI/325/2021 z dnia 10 maja 2021 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania części obszaru sołectwa Zrecze Małe na terenie Gminy Chmielnik (Dz.Urz. woj. świąt. poz. 1820 z dnia 21.05.2021), jednak w dniu rozstrzygnięcia sprawy przedmiotowy plan nie obowiązywał, nie był więc przedmiotem analizy.

Sprawa dotycząca określenia środowiskowych uwarunkowań dla realizacji wyżej wymienionego przedsięwzięcia była już przedmiotem rozpoznania organu. Poprzednio organ prowadzący postępowanie wydał decyzje odmawiające określenia środowiskowych uwarunkowań z dnia 10.08.2016r., 30.09.2016r. oraz 21.06.2019r, które w trybie nadzorczym zostały uchylone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach. Ostatnią decyzję w tej sprawie, podjęło Kolegium w dniu 24.09.2019r. znak: SKO.OŚ-60/3401/170/2019, w której uchyliło decyzję Burmistrza z dnia 26.06.2019r. i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia oraz zobowiązano organ do załatwienia przedmiotowej sprawy i wyznaczono dodatkowy termin do jej załatwienia do dnia 30 listopada 2019r.

Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik w ponownie prowadzonym postępowaniu jako dowód w postępowaniu dopuścił dokumenty złożone przez Inwestora dla nowego zakresu realizacji przedsięwzięcia, w tym.:

- korektę wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 11.12.2017r. (data wpływu 12.12.2017r.),
- pismo pełnomocnika Inwestora z dnia 08.02.2018 (data wpływu 09.02.2018) wraz z Ujednoliconym Raportem oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia wraz z Załącznikami, opracowanie z lutego 2018 r. przez zespół pod kierunkiem [REDAKTION], którego integralną częścią stanowi Aneks nr 1 z kwietnia 2018r.
- poświadczona przez właściwy organ kopia mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (złożona 18.04.2018r),

- załącznik graficzny z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie oraz przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie (złożony 18.04.2018r),
- wypis z ewidencji gruntów dla terenu inwestycji (złożony 18.04.2018r),
- pełnomocnictwo udzielone przez Inwestora [REDAKTOR] z dnia 16.03.2016r..
- pisma uczestników postępowania z udziałem społeczeństwa i protokół z rozprawy administracyjnej z dnia 14 listopada 2018r..

Tut. organ uznał, iż dokumenty i opracowania wytworzone przed złożeniem korekty wniosku z dnia 11.12.2017r. nie stanowią dowodu w sprawie, gdyż dotyczą innego zakresu przedsięwzięcia.

W ślad za Decyzją Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach z dnia 24.09.2019r. znak: SKO.OŚ-60/3401/170/2019 uchylającą decyzję Burmistrza Miasta i Gminy w Chmielniku z dnia 21.06.2019r. znak: BOŚ.6220.1.6.2014 o odmowie określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia, Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik pismem z dnia 15.10.2019r. wezwał Inwestora o uzupełnienie raportu w zakresie wskazania racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska wraz z uzasadnieniem jego wyboru. Na tę okoliczność w dniu 30.10.2019r. przedłożono dokument pn.: Aneks nr 2 do ujednoliconego Raportu oddziaływania na środowisko, październik 2019r. opracowany przez zespół pod kierownictwem [REDAKTOR].

W związku z uzupełnieniem raportu o Aneks nr 2 tutejszy organ w dniu 14.11.2019r. wystąpił do organów uzgadniających tj. RDOŚ w Kielcach oraz RZGW w Krakowie z prośbą o ponowne uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o ponowne zaopiniowanie ww. przedsięwzięcia.

Ponadto mając na uwadze zalecenia SKO w Kielcach w dniu 29.11.2019r. tut. organ powołał biegłego w zakresie ochrony środowiska dr inż. [REDAKTOR] celem dokonania kompleksowej analizy uwarunkowań środowiskowych dla planowanego przedsięwzięcia, w tym wyjaśnienia spornych kwestii oraz dokonania oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na: powietrze atmosferyczne, w tym oddziaływania zapachowego, klimat akustyczny, środowisko gruntowo-wodne i przyrodnicze, ludzi oraz sposób postępowania z pomiotem kurzym.

W dniu 17.12.2019r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie odmówił wydania postanowienia w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy brojlerów na działce nr 585/4 obręb Zrecze Małe, gmina Chmielnik”, uzasadniając swoje stanowisko tym, że w odniesieniu do przedmiotowego postępowania stosuje się przepisy obowiązujące przed dniem 1 stycznia 2018r., które nie przewidują uzgodnień organu właściwego w sprawie ocen wodnoprawnych w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Państwowy Powiatowy Inspektor Ochrony Środowiska w Kielcach wydał opinię sanitarną znak: SE.V.-4471/14/14 z dnia 19.02.2020r. opiniując pozytywnie planowane przedsięwzięcie w zakresie ochrony zdrowia i życia ludzi.

W dniu 31.01.2020r. do tut. organu wpłynął kontrraport dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa fermy drobiu na działce nr 585/4 obręb Zrecze Małe, gmina Chmielnik autorstwa dr inż. [REDAKTOR] [REDAKTOR] oraz w dniu 06.03.2020r. wyjaśnienie do jego zapisów. Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik analizując przedłożony kontrraport zauważył, że przeprowadzone przez biegłego analizy oddziaływania odorowego z planowanej fermy wykazały, że inwestycja może negatywnie wpływać na jakość zapachową powietrza, co więcej w zasięgu oddziaływania odorowego znalazła się zabudowa mieszkalna zlokalizowana w przysiółku Bądziołów, fragmencie przysiółka Zrecze Brzozowskie oraz fragment zabudowy Chmielnika graniczący z gruntami wsi Ciecierz. Biegły w swojej opinii przyjął do obliczeń wskaźnik emisji odorów na poziomie 0,45 ou/s/szt określony na podstawie średniej geometrycznej z obszernie przytoczonych w opracowaniu badań i danych literaturowych. Na podstawie przytoczonych danych biegły zauważył, że emisja odorów z ferm kurzych zależy przede wszystkim od wielkości fermy, a także od sezonu, w jakim prowadzone były badania. W swoim kontrraporcie biegły przeprowadził analizę rozprzestrzeniania się w powietrzu odorów. Obliczenia przeprowadzono dla

dwóch różnych wartości odniesienia stężenia odorów uśrednionych dla jednej godziny - odpowiednio dla $D1 = 1 \text{ ouE/m}^3$ oraz $D1 = 5 \text{ ouE/m}^3$. Ustalono dopuszczalną częstość przekroczeń $D1 = 1 \text{ ou/m}^3$ zgodną z projektem Ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej z dnia 27.02.2009 r. równą 3%. Dla wartości odniesienia $D1 = 5 \text{ ouE/m}^3$ przyjęto dopuszczalną częstość przekroczeń na podstawie wytycznych holenderskich równą 2%. Na podstawie przeprowadzonych obliczeń biegły jednoznacznie stwierdził, że w przypadku przekroczeń stężeń 1 ou/m^3 o częstotliwości przekroczeń pow. 3% na odczuwanie nieprzyjemnych zapachów narażone są tereny zabudowy (zaznaczone na ryc 12). Ponadto biegły zwrócił uwagę, iż potęgowanie odczuwania niekorzystnych warunków zapachowych może następować na skutek kumulowania się oddziaływań odorowych z istniejącą oczyszczalnią ścieków. Zdaniem tut. organu biegły słusznie zauważył, że występowanie uciążliwości odorowych implikuje bezpośrednio potrzebę przeprowadzenia przez autorów raportu rozszerzonej analizy oddziaływania skumulowanego z istniejącą oczyszczalnią ścieków, oddziaływania na dobra materialne, a także wskazania przez Inwestora zakresu, sposobu oraz częstotliwości pomiarów zgodnie z wytycznymi BAT.

Ponadto biegły wskazał w kontraporcie inne zagadnienia wymagające uzupełnienia oraz wyjaśnienia w ujednoczonym raporcie o oddziaływaniu na środowisko w zakresie emisji do powietrza, monitoringu, emisji hałasu, gospodarki odpadami, oddziaływań skumulowanych, a także wpływu na ludzi, dobra materialne i powierzchnię terenu.

Biorąc pod uwagę powyższe, tut. organ uznał, iż w aspekcie spełnienia poszczególnych wymogów wynikających z art. 66 ustawy oś zachodzi konieczność uzupełnienia materiału dowodowego jakim jest raport oddziaływania na środowisko, wezwał więc Inwestora w dniu 12.03.2020r. o przedłożenie uzupełnienia ujednoczonego raportu oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z zaleceniami zawartymi w opinii biegłego.

W ślad za wezwaniem Inwestor przedłożył Aneks nr 3 do ujednoczonego raportu opracowany w marcu 2020r. przez zespół pod kierownictwem [REDAKTOWANE]. Autorzy w przedłożonym Aneksie podtrzymują swoje stanowisko w zakresie braku emisji odorów z planowanej instalacji. Do obliczeń emisji odorów autorzy raportu przyjęli na podstawie: Technical Guidance Note IPPC SRG 6.02 (Farming) Integrated Pollution Prevention and Control Odour Management at Intensive Livestock installation. Environment Agency Bristol, średni wskaźnik emisji równy $0,17 \text{ ou/s/szt}$ z uwagi na zastosowanie dodatków do paszy, które mają obniżyć emisję amoniaku. W ocenie autorów raportu przeprowadzone obliczenia średnioroczne emisji odorów wykazały, że praca kurników w oparciu o zaprojektowaną wentylację nie będzie wpływać na odczucia zapachowe ludzi mieszkających w otoczeniu fermy. Ponadto zdaniem autorów raportu analiza oddziaływania na poszczególne komponenty środowiska wykazała brak negatywnego oddziaływania w tym oddziaływania odorowego, w związku z czym nie przewiduje się wpływu na wartość nieruchomości sąsiadujących z inwestycją.

Zdaniem tut. organu przedłożone uzupełnienie nie wyjaśniło w sposób wiarygodny stanowiska autorów raportu w zakresie zasadności przyjętego do obliczeń średniego wskaźnika emisji odorów na poziomie $0,17 \text{ ou/s/szt}$, w dalszym ciągu obliczenia zawarte w aneksie odnoszą się do stężeń średniorocznych. Zauważyć również należy, że powyższy wskaźnik dodatkowo uległ zmniejszeniu w stosunku do dokumentu pierwotnego (wcześniej przyjęto $0,36 \text{ ou/s/szt}$) z uwagi na przyjęte w Aneksie założenie, że emisja amoniaku zostanie obniżona po zastosowaniu dodatków paszowych. Przyjęte obliczenia zdaniem tut. organu winny być uzasadnione w sposób wyczerpujący, nie budzący wątpliwości, a przede wszystkim oparte na wiarygodnych badaniach czy też danych literatury branżowej. Jest to bardzo istotna kwestia również z uwagi na duży protest mieszkańców, których uwagi i obawy w zakresie odorów znajdują potwierdzenie w opinii biegłego. Mimo wielokrotnych wezwań tutejszego organu o uzupełnienie raportu w związku z przewidywanym oddziaływaniem odorowym wykazany w kontraporcie biegłego (wezwanie z dnia 11.05.2020r., 21.07.2020r. 16.09.2020 oraz 02.11.2020r.), Inwestor w kolejnych odpowiedziach z dnia 17.06.2020r, 21.08.2020r. 29.09.2020, 23.11.2020r. podtrzymał swoje stanowisko zawarte w raporcie zasadniczym w zakresie przedłożonej analizy odorowej. Zdaniem autora raportu oraz pełnomocnika Inwestora dzięki zastosowaniu działań

ograniczających emisję amoniaku zasięg wyczuwalności odorowej jest nieznaczny w związku z czym nie przewiduje się negatywnego oddziaływania na dobra materialne, a także nie jest zasadnym wskazanie zakresu monitoringu i podjęcia dodatkowych działań organizacyjnych bądź technicznych ograniczających emisję odorową. Biegły z kolei w pismach z dnia 30.04.2020r. 08.07.2020r. oraz 29.09.2020r potwierdził konieczność wykonania dodatkowych uzupełnień do raportu w zakresie emisji odorantów. Ponadto jednoznacznie wskazuje, że udowodniono na podstawie matematycznego modelowania rozprzestrzeniania się substancji, że obiekty wrażliwe odczują dokuczliwość zapachową w związku z czym stosownie do art. 66 ust. 1 pkt 16) ustawy ooś należy przedstawić propozycję monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie realizacji eksploatacji lub użytkowania, a także oddziaływanie na dobra materialne.

Burmistrz Miasta i Gminy w Chmielniku podjął niezbędne działania celem wyjaśnienia i uzupełnienia zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia bowiem kilkakrotnie wzywał Wnioskodawcę o jego uzupełnienie, jednak wobec stanowczego stanowiska pełnomocnika Inwestora zawartego w ostatnim piśmie z dnia 23.11.2020r, tut. organ zakończył weryfikację przedmiotowego raportu. W celu zakończenia etapu uzgodnienia warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia tut. organ przesłał w dniu 02.12.2020r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach materiał dowodowy w sprawie tj.

- kontrraport biegłego w zakresie ochrony środowiska oraz pisma biegłego z dnia 06.03.2020r., 30.04.2020r., 08.07.2020r., oraz 29.09.2020r.

- Aneks nr 3 do ujednoliconego raportu z dnia 27.03.2020r. oraz pisma z dnia 17.06.2020, 21.08.2020r., 29.09.2020 i 25.11.2020r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach Postanowieniem z dnia 25.03.2021r. znak: WOO-II.4221.25.2019.GO.3 odmówił uzgodnienia i określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa fermy brojlerów na działce nr 585/4 obręb Zrecze Małe, gmina Chmielnik” planowanego do realizacji przez EKOPLON Sp. z o.o. sp.k. Grabki Duże 82, 28-225 Szydłów.

W swoim Postanowieniu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach analizując przedłożoną dokumentację zauważył, że autorzy raportu mimo wezwań organu prowadzącego postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nie uzasadnili w sposób wyczerpujący przyjętej do obliczeń wielkości wskaźnika emisji odorów z planowanej inwestycji.

Biegły w kontrraporcie przyjął do obliczeń wskaźnik emisji odorów na poziomie 0,45 ou/s/szt. uzasadniając tą wielkość badaniami i źródłami literaturowym, tj. Kośmider J., Mazur-Chranowska B., Wszyński B. (2012) *Odory*. Wydawnictwo Naukowe PWN, Warszawa. 5 Hayes, E. T.; Curran, Thomas P.; Dodd, V. A. (2006) *Odour and ammonia emissions from intensive poultry units in Ireland*; *Bioresource Technology*, 97 (7): 933-939 6 Groot Koerkamp P., Groenestein K. (2008) *ammonia and odour emission from a broiler house with a litter drying ventilation system*. Wageningen University & Research 7 Hill I in. (2014) *SCAIL-Agriculture update. Simple Calculation of Atmospheric Impact Limits*, Wielka Brytania. 8 Jiang J., Sands J. (2000) *Odour and Ammonia Emission from Broiler Farms*. Rural Industries Research and Development Corporation. RIRDC Publication No 00/2, Smith S. (2014) *An Odour Dispersion Modelling Study of the Impact of the Existing and Proposed Broiler Rearing Units at Cottenham Farm, Broad Lane, Cottenham in Cambridgeshire*. AS Modelling & Data Ltd. Biegły stwierdził, iż obliczone wskaźniki emisji odorów z ferm kurzych zależą przede wszystkim od wielkości fermy, a także od sezonu, w jakim prowadzone były badania. Mając na uwadze mnogość wyżej przytoczonych wskaźników emisji, ekspert obliczył średnią geometryczną, z wszystkich wymienionych w przytoczonej literaturze wskaźników emisji. W kontrraporcie przeprowadzono obliczenia emisji odorów (przy uwzględnieniu wskaźnika równego 0,45 ou/s/szt.) dla dwóch różnych wartości odniesienia stężenia odorów uśrednionych dla jednej godziny - odpowiednio dla $D1 = 1 \text{ ouE/m}^3$ oraz $D1 = 5 \text{ ouE/m}^3$. Dopuszczalną częstość przekroczeń $D1 = 1 \text{ ouE/m}^3$ ustalono w analizach w oparciu o założenia projektu ustawy o przeciwdziałaniu uciążliwości zapachowej z dnia 27.02.2009 r. równą 3%. Dla wartości odniesienia $D1 = 5 \text{ ouE/m}^3$ przyjęto dopuszczalną częstość przekroczeń na podstawie

wytycznych holenderskich równą 2%. Uzyskane wyniki modelowania rozprzestrzeniania się odorów wskazały, że najbliższej zlokalizowana zabudowa mieszkaniowa będzie narażona na oddziaływanie odorów pochodzących z instalacji. Dotyczy to przede wszystkim budynków zlokalizowanych we wsi Ciecierze oraz zabudowy zlokalizowanej po wschodniej stronie od planowanego przedsięwzięcia.

RDOŚ w Kielcach zauważył, że autorzy raportu przyjęli wskaźnik emisji odorów równy 0,17 ou/s/szt. Różnica pomiędzy wskaźnikami emisji odorów przyjętym w opinii biegłego, a wskaźnikiem założonym w raporcie wynosi 0,28 ou/s/szt. W związku z powyższym RDOŚ w Kielcach wezwał Inwestora o uzupełnienie raportu w zakresie analiz emisji odorów z kurników.

W odpowiedzi na wezwanie RDOŚ w Kielcach autorzy raportu wyjaśnili, że emisję odorów w raporcie wyznaczono na podstawie wskaźników Technical Guidance Note IPPC SRG 6.02 (Farming) Integrated Pollution Prevention and Control Odour Management at Intensive Livestock installations. Environment Agency Bristol zakładając średnią wielkość wskaźnika równą 0,17 ou/s/szt. z uwagi na zastosowanie dodatków do pasz, których użycie może obniżyć emisję amoniaku o 15 %. W ocenie autorów raportu przeprowadzone obliczenia średnioroczne emisji odorów na podstawie proggu wyczuwalności dla jednostki odorowej ou/m³ równej 1 wykazały, że może dojść do kilku godzinowego rocznego wyczuwania fermy w dalszych odległościach od niej.

W ocenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach przedłożone uzupełnienie nie jest wystarczające do jednoznacznego uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Potencjalne oddziaływanie zapachowe instalacji można ocenić wyłącznie na podstawie analizy opartej o jednostki zapachowe odniesione do całej mieszaniny powietrza wentylacyjnego kurników, a nie jej poszczególnych składników. Ocena powinna przedstawiać możliwe najbardziej niekorzystne oddziaływanie instalacji. Przedstawiona w raporcie ocena oddziaływania zapachowego odnosi się do średnich wartości wskaźników emisji odorów. Ponadto, mimo wezwania RDOŚ, a także organu prowadzącego postępowanie, Inwestor nie uzasadnił przyjętego wskaźnika emisji, nie wskazał jakie działania zostaną zastosowane w planowanych obiektach dla obniżenia odorów ogółem (odniesiono się wyłącznie do amoniaku), nie wykonano obliczeń emisji odorów przy użyciu wskaźników emisji zapachowej zgodnie z Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs, Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and control, document) BREF 2017. W raporcie nie uzasadniono w sposób wyczerpujący przyjętego do obliczeń wskaźnika emisji odorów, nie odniesiono się do zapisów BAT 26 w zakresie monitorowania emisji zapachów do powietrza. Nie przedstawiono dowodów merytorycznych na to, że instalacja nie będzie miała wpływu na obiekty wrażliwe w zakresie uciążliwości odorowej, a tym samym, że lokalizacja jest odpowiednia, a opracowanie i wdrożenie planu zarządzania zapachami (i ich monitorowanie) w przedmiotowej sprawie nie jest wymagane.

Zdaniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach przyjęty przez autorów raportu wskaźnik emisji odorów nie został uzasadniony w sposób wyczerpujący, natomiast przyjęty przez autora kontrraportu wskaźnik został poparty badaniami i źródłami literaturowymi. Biorąc pod uwagę wyniki obliczeń w kontrraporcie można przypuszczać, że mieszkańcy zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji będą narażeni na odczuwanie zapachów, co wiązać się będzie z czasowym ograniczeniem komfortu ich życia.

Przepis art. 66 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko wymaga, ażeby w raporcie określać przewidywane rodzaje i ilości emisji, opisać przewidywane znaczące oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko oraz przewidywane działania mające na celu unikanie, zapobieganie, ograniczanie i kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko. Z tego wynika obowiązek przedstawienia w raporcie, adekwatnych do przewidywanych negatywnych oddziaływań, metod neutralizowania ich wpływu na środowisko. Procedura oceny oddziaływania na środowisko ma bowiem za zadanie zdiagnozowanie zagrożeń płynących z działalności człowieka dla środowiska i wszystkich jego komponentów oraz określenia warunków zabezpieczających środowisko, pod którymi realizacja inwestycji będzie możliwa.

Ponadto Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach podkreślił również, że niedostatków przedmiotowego raportu nie można było usunąć przy pomocy obciążenia inwestora obowiązkiem sporządzenia i przedłożenia analizy porealizacyjnej, zgodnie z art. 82 ust. 1 pkt 5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Instytucja analizy porealizacyjnej ma bowiem służyć wyłącznie weryfikacji rzeczywistego oddziaływania zrealizowanego przedsięwzięcia na środowisko z prognozowanymi skutkami szczegółowo określonymi w raporcie. Metody zapobiegania i ograniczania negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stosownie do potrzeb, powinny być już określone w raporcie. Analiza jedynie konfrontuje prognozy z rzeczywistością.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, kierując się zasadą prewencji i przezorności wyrażoną w art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1219 ze zm.) odmówił uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia. Istotą zasady przezorności, jak wyjaśnił Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 5 kwietnia 2017 r. sygn. akt II OSK 2002/15 (Lex nr 2330223), jest przyjęcie, iż w sytuacji, kiedy nie można wiarygodnie uzasadnić, że oddziaływanie jest nieznaczające, może być ono znaczące, a racjonalne wątpliwości co do ryzyka wystąpienia oddziaływania są przesłanką na rzecz dokonania oceny i zawsze interpretuje się je na korzyść środowiska, a nie na korzyść inwestycji.

Stosownie do art. 80 ust. 1 ustawy ooś., jeżeli była przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, właściwy organ wydaje decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach, biorąc pod uwagę: 1) wyniki uzgodnień i opinii o których mowa w art. 77 ust. 1; 2) ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko; 3) wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa; 4) wyniki postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko, jeżeli zostało przeprowadzone.

Tut. organ zauważył, iż zgodnie z aktualnym orzecznictwem sądowym wiążący charakter stanowiska zajętego przez organ uzgadniający wyraża się w niemożności wydania przez organ prowadzący postępowanie w sprawie oddziaływania przedsięwzięcia decyzji pozytywnej w przypadku negatywnego stanowiska organu uzgadniającego, a także niedopuszczalności określenia warunków realizacji przedsięwzięcia, w sposób odmienny niż uczynił to organ uzgadniający (por. wyrok NSA z 22 lutego 2017 r., II OSK 1488/15, wyrok WSA w Poznaniu z 7 lutego 2018, IV SA/Po 292/15). Takie też stanowisko zajęło Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach w decyzji dotyczącej przedmiotowej sprawy z dnia 24.09.2021 znak: SKO.OŚ-60/3401/170/2019 wskazując, że odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla wnioskowanego przedsięwzięcia jest możliwa w ustawowo określonych przypadkach wymienionych w przepisach, w tym między innymi w art. 80 ust. 1 pkt. 1 tj. w przypadku odmowy uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia przez organ współdziałający.

Mając powyższe na uwadze i uwzględniając fakt, iż w przedmiotowej sprawie organ uzgadniający tj. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach odmówił uzgodnienia i określenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia pod nazwą: „Budowa fermy brojlerów na działce nr 585/4 obręb Zrecze Małe, gmina Chmielnik” planowanego do realizacji przez EKOPLON Sp. z o.o. Sp. k. Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik jest zobowiązany zgodnie z art. 80 ust. 1 pkt 1) ustawy ooś. do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowego przedsięwzięcia. Zdaniem tut. organu wydanie przez organ uzgadniający postanowienia odmawiającego uzgodnień w zasadzie ukształtowało decyzję w niniejszej sprawie.

Odnosząc się do rozstrzygnięcia nadzorczego SKO w Kielcach z dnia 24.09.2019r. zobowiązującego Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik do załatwienia sprawy do dnia 30.11.2019r. tut. organ wyjaśnia, iż przedmiotowa sprawa nie mogła zostać rozpatrzona w powyższym terminie z uwagi na fakt, iż zachodziła konieczność uzupełnienia materiału dowodowego jakim jest raport o oddziaływaniu na środowisko oraz zalecona opinia biegłego, a także ponownego uzgodnienia

przedsięwzięcia. Z mocy art. 77 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organ jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

Strony postępowania stosownie do art. 10 § 1 K.p.a. zostały zawiadomione za pośrednictwem obwieszczenia z dnia 26.04.2021r. o zebraniu dowodów i materiałów w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w terminie 7 dni od dnia dostarczenia obwieszczenia. W wyznaczonym terminie wpłynęło żadne pismo. W tym miejscu należy nadmienić, że mając na uwadze zapewnienie udziału w postępowaniu wszystkim uprawnionym, Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik poszerzył krąg stron postępowania na podstawie kontrraportu biegłego, uznając za strony podmioty, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości z istniejącą i planowaną zabudową mieszkaniową, usługową oraz inną nie stanowiącą funkcji rolniczej znajdujących się w obszarze narażonym na odczuwanie odorów w związku z funkcjonowaniem planowanego przedsięwzięcia (przysiółek Zrecza Małego - Bądziółów, fragment przysiółka Zrecza Chałupczańskiego - Zrecze Brzozowskie, fragment Chmielnika graniczący z gruntami wsi Ciecierze).

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Niniejsza decyzja została podana do publicznej wiadomości przez umieszczenie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Chmielniku oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miasta i Gminy w Chmielniku oraz w miejscu planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę całość zgromadzonego materiału dowodowego Burmistrz Miasta i Gminy Chmielnik orzekł jak w sentencji.

POUCZENIE

Od decyzji służy stronie prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach za pośrednictwem Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

Otrzymują:

1. EKOPLON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k
Grabki Duże 82, 28-225 Szydłów
za pośrednictwem pełnomocnika.

2. Pozostałe strony postępowania obwieszczeniem.

3. a/a. *Zp - Chmielnik*



BURMISTRZ
Paweł Wójcik

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Kielcach (przedłożenie elektroniczne).
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Kielcach (przedłożenie elektroniczne).

