

Znak:IPS.271.3.2021

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania dla Części 1,3,4,5,6,7,8

Dotyczy postępowania pn. „Wykonanie dokumentacji projektowej przebudowy dróg na terenie Gminy Chmielnik wraz ze świadczeniem nadzoru autorskiego przy realizacji zaprojektowanych robót” nr ogłoszenia 2021/BZP 00010254/01 w dniu 24.02.2021r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art.275 pkt.1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz.2019 ze zm.) – dalej Pzp

Nazwa i adres Zamawiającego:

Gmina Chmielnik

26-020 Chmielnik, Plac Kościuszki 7

województwo świętokrzyskie

NIP 657-25-31-581, REGON 291009745

tel/fax (41) 354-22-78

Adres strony internetowej: www.chmielnik.com

Adres e-mail: umig@chmielnik.com; malgorzata.przedzik@chmielnik.com

Adres platformy zakupowej: <https://chmielnik.ezamawiajacy.pl/servlet/HomeServlet>

Zamawiający – Gmina Chmielnik działając na podstawie art.255 pkt. 3) oraz art.260 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz.2019 ze zm.) unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie niżej wymienionych Części:

1) Część 1 zamówienia „Budowa drogi wewnętrznej (działka nr 77) w sołectwie Celiny Nowe”

Zgodnie z art.255 pkt 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 1 zamówienia w prowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- a) Oferta nr 1 - Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik na wartość brutto 57 810,00 zł
- b) Oferta nr 2 - Drogowa Pracownia Projektowa Jarosław Białek, ul. Złota 23 lok. 312, 25-015 Kielce na wartość brutto – 29 630,00 zł brutto

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art.222 ust.4 Pzp zamieścił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla Części 1 zamówienia tj. 15 000,00 zł brutto

W związku z tym, iż cena z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt.3) Pzp zamówienie w tej części zostaje unieważnione.

2) Część 3 zamówienia „ Budowa chodnika przy drodze gminnej Suchowola Kolonia II – Suchowola Kolonia I – Suchowola”

Zgodnie z art.255 pkt 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 1 zamówienia w prowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- a) Oferta nr 1 - Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik na wartość brutto 172 200,00 zł
- b) Oferta nr 2 - Drogowa Pracownia Projektowa Jarosław Białek, ul. Złota 23 lok. 312, 25-015 Kielce na wartość brutto – 93 903,00 zł brutto

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art.222 ust.4 Pzp zamieścił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla Części 1 zamówienia tj. 15 000,00 zł brutto

W związku z tym, iż cena z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt.3) Pzp zamówienie w tej części zostaje unieważnione.

3) Część 4 zamówienia – Przebudowa drogi gminnej nr 316018T ul. Starobuska w Chmielniku

Zgodnie z art.255 pkt 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 1 zamówienia w prowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- a) Oferta nr 1 - Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik na wartość brutto 54 120,00 zł
- b) Oferta nr 2 - Drogowa Pracownia Projektowa Jarosław Białek, ul. Złota 23 lok. 312, 25-015 Kielce na wartość brutto – 107 562,00 zł brutto

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art.222 ust.4 Pzp zamieścił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla Części 1 zamówienia tj. 15 000,00 zł brutto

W związku z tym, iż cena z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt.3) Pzp zamówienie w tej części zostaje unieważnione.

4) Część 5 zamówienia – Przebudowa drogi powiatowej Wesola-Maleszowa nr 0004T w sołectwie Suchowola przysiółek Kolonia Suchowola I w zakresie budowy chodnika”

Zgodnie z art.255 pkt 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 1 zamówienia w prowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- a) Oferta nr 1 - Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik na wartość brutto 184 500,00 zł
- b) Oferta nr 2 - Drogowa Pracownia Projektowa Jarosław Białek, ul. Złota 23 lok. 312, 25-015 Kielce na wartość brutto – 72 584,00 zł brutto

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art.222 ust.4 Pzp zamieścił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla Części 1 zamówienia tj. 25 000,00 zł brutto

W związku z tym, iż cena z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt.3) Pzp zamówienie w tej części zostaje unieważnione.

5) Część 6 zamówienia – Przebudowa drogi powiatowej nr 0006T chmielnik-Dezyderów w zakresie budowy chodnika”

Zgodnie z art.255 pkt 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć te kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 1 zamówienia w prowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- a) Oferta nr 1 - Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik na wartość brutto 135 300,00 zł
- b) Oferta nr 2 - Drogowa Pracownia Projektowa Jarosław Białek, ul. Złota 23 lok. 312, 25-015 Kielce na wartość brutto – 78 019,00 zł brutto

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art.222 ust.4 Pzp zamieścił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla Części 1 zamówienia tj. 30 000,00 zł brutto

W związku z tym, iż cena z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt.3) Pzp zamówienie w tej części zostaje unieważnione.

6) Część 7 zamówienia – Przebudowa drogi powiatowej nr 0024T Chmielnik-Stopnica w zakresie budowy chodnika w Szyszczycach gm. Chmielnik

Zgodnie z art.255 pkt 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 1 zamówienia w prowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- a) Oferta nr 1 - Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik na wartość brutto 209 100,00 zł
- b) Oferta nr 2 - Drogowa Pracownia Projektowa Jarosław Białek, ul. Złota 23 lok. 312, 25-015 Kielce na wartość brutto – 78 059,00 zł brutto

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art.222 ust.4 Pzp zamieścił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla Części 1 zamówienia tj.50 000,00 zł brutto

W związku z tym, iż cena z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 3) Pzp zamówienie w tej części zostaje unieważnione.

7) Część 8 zamówienia – Przebudowa drogi powiatowej nr 0025T Śladków Mały-Balice

Zgodnie z art.255 pkt 3) Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Uzasadnienie faktyczne:

Na Część 1 zamówienia w prowadzonym postępowaniu wpłynęły dwie oferty:

- a) Oferta nr 1 - Rafał Ślusarski Specjalistyczne Biuro Inwestycyjno-Inżynierskie PROSTA PROJEKT, Piotrkowice, ul. Kielecka 37, 26-020 Chmielnik na wartość brutto 212 175,00 zł
- b) Oferta nr 2 - Drogowa Pracownia Projektowa Jarosław Białek, ul. Złota 23 lok. 312, 25-015 Kielce na wartość brutto – 53 877,00 zł brutto

Przed otwarciem ofert Zamawiający działając na podstawie art.222 ust.4 Pzp zamieścił informację o kwocie jaką zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia dla Części 1 zamówienia tj. 25 000,00 zł brutto

W związku z tym, iż cena z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia na podstawie art. 255 pkt. 3) Pzp zamówienie w tej części zostaje unieważnione.

Wobec czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie Pzp – Dział IX „Środki ochrony prawnej” od art.505 do art.590 ustawy Pzp.

Burmistrz /-/ Paweł Wójcik

