



WOJEWODA ŚWIĘTOKRZYSKI

Znak: SPN.III.4131.2.15.2016

Kielce, dnia 14 grudnia 2016 r.

11720

Urząd Miasta i Gminy Chmielnik	
W P Ł Y N Ę Ł O	
16-12-2016	
p. T. Bałtrnoch	
L. dz.	L. zał.
Podpis	

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016r., poz. 446 z późn. zm.) w związku z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVI/221/2016 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 7 listopada 2016r. w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/199/2016 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 5 września 2016r. w sprawie zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Chmielnik

UZASADNIENIE

Na sesji w dniu 7 listopada 2016r. Rady Miejskiej w Chmielniku podjęła uchwałę Nr XXVI/221/2016 w sprawie zmiany uchwały Nr XXIII/199/2016 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 5 września 2016r. w sprawie zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Chmielnik.

W dniu 30 listopada 2016r. organ nadzoru wszczął postępowanie nadzorcze oraz zobowiązał Przewodniczącą Rady Miejskiej w Chmielniku do złożenia wyjaśnień i odniesienie się do przedłożonego do uchwały zarzutu. Pismem z dnia 6 grudnia 2016r., znak: AP.0711.26.2016, Przewodniczący Rady Miejskiej w Chmielniku złożył wyjaśnienia odnoszące się do stwierdzonej przez organ nadzoru nieprawidłowości.

Przedmiotowa uchwała oceniana jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2016r., poz. 778 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Przepis art. 28 ust. 1 ustawy stanowi, że istotne naruszenie zasad sporządzania studium, istotne naruszenie trybu jego sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Po dokonaniu analizy postanowień uchwały pod względem ich zgodności z prawem oraz złożonej odpowiedzi na wszczęcie postępowania nadzorczego, organ nadzoru stwierdza, że przedmiotowa uchwała podjęta została z naruszeniem prawa dotyczącym istotnego naruszenia trybu sporządzania studium.

W zakresie istotnego naruszenia trybu sporządzania zmiany studium:

Naruszono art. 27 ustawy poprzez uchwalenie przedmiotowej uchwały bez zastosowania trybu określonego w ustawie.

Zgodnie z art. 27 ustawy zmiana studium następuje w takim trybie w jakim jest ono uchwalane.

W podstawie prawnej uchwały powołano art. 12 ust. 1 ustawy w związku z art. 27 ustawy, mimo to w żaden sposób nie zastosowano się do tych przepisów.

Przedmiotowa uchwała zmienia załącznik graficzny Nr 1, w skali 1:10000 „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Chmielnik, do uchwały Nr XXIII/199/2016 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 5 września 2016r. w sprawie zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Chmielnik.

Jednakże zakres zmiany na załączniku graficznym nie dotyczy przedmiotu ww. zmiany Nr 4 studium (tj. wprowadzenia udokumentowanego złoza do studium), lecz zmiany Nr 3 studium przyjętej uchwałą Nr XXXIV/318/2010 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 28 stycznia 2010r. w sprawie zmiany Nr 3 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Chmielnik.

Podejmując przedmiotową uchwałę w sprawie zmiany załącznika graficznego studium nie zastosowano żadnej procedury związanej ze sporządzaniem zmiany studium.

Wojewoda Świętokrzyski oceniał pod względem prawnym uchwałę Nr XXIII/199/2016 Rady Miejskiej w Chmielniku z dnia 5 września 2016r. w sprawie zmiany Nr 4 studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta i gminy Chmielnik i nie stwierdził jej nieważności. Uchwała zaczęła obowiązywać z dniem jej podjęcia, tj. z dniem 5 września 2016r.

Gmina chcąc dokonać zmiany uchwały Nr XXIII/199/2016 z dnia 5 września 2016r., czyli dokonać kolejnej zmiany studium, w tym przypadku zmiany załącznika graficznego studium, powinna zachować pełny tryb sporządzania zmiany studium określony w ustawie.

Należy podkreślić, że nieprawdziwe jest stwierdzenie zawarte w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały o treści: „W trakcie wydruku urządzenie drukujące rozszerzyło szraf oznaczeń graficznych treści zmiany Studium (...) co w konsekwencji spowodowało uwidocznienie treści sprzed zmiany dokumentu”, ponieważ z analizy części graficznej ujednoczonego rysunku studium będącej załącznikiem do uchwały Nr XXIII/199/2016 oraz z części graficznej ujednoczonego rysunku studium będącej załącznikiem do przedmiotowej uchwały wynika, że zmianie uległa zarówno treść rysunku studium jak i treść legendy w zakresie zmiany Nr 3 studium. A zatem nie jest możliwe aby takie różnice powstały jedynie na skutek błędów technicznych przy wydruku.

Z uwagi na powyższe, organ nadzorczy stwierdza, iż w jego ocenie kwestionowana uchwała w sposób istotny narusza obowiązujący porządek prawny, a powyżej podniesione argumenty czynią zasadnym niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, stwierdzające nieważność powołanej na wstępie uchwały. Organ nadzoru zdecydował zatem o stwierdzeniu nieważności przedmiotowej uchwały w całości.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, za pośrednictwem Wojewody Świętokrzyskiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Wojewoda Świętokrzyski


Agata Wojtyśzek