

WK-60.27...<sup>4198</sup>...2012

Kielce, dnia 24 październik 2012 r.

**Pan Jarosław Zatorski**  
Burmistrz Chmielnika



### Wystąpienie pokontrolne

Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych<sup>1</sup> przeprowadziła w dniach od 23 maja do 27 sierpnia 2012 roku kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Gminy Chmielnik w wybranych okresach od 2008 roku do dnia przeprowadzenia kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem działalności w 2011 roku. Protokół kontroli przekazano Burmistrzowi w dniu 27 sierpnia 2012 roku.

W wyniku kontroli stwierdzono niżej opisane nieprawidłowości i uchybienia, które powstały na skutek nieprzestrzegania obowiązujących przepisów prawa przez osoby odpowiedzialne za gospodarkę finansową Gminy.

Przedstawiając ustalenia kontroli Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych wnosi o ich wykorzystanie celem usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości poprzez realizację niżej przedstawionych wniosków pokontrolnych oraz podjęcie innych niezbędnych działań w celu niedopuszczenia do powstania podobnych nieprawidłowości w dalszej działalności.

– W 2011 roku prowadzono jeden wspólny rachunek bankowy dla obsługiwanych przez Zespół Obsługi Oświaty 7 jednostek oświatowych. Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty<sup>2</sup> dyrektor szkoły lub placówki w szczególności dysponuje środkami określonymi w planie finansowym szkoły lub placówki zaopiniowanym przez radę szkoły lub placówki i ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowe wykorzystanie, a także może organizować administracyjną, finansową i gospodarczą obsługę szkoły lub placówki. Posiadanie jednego wspólnego rachunku bankowego dla wszystkich jednostek oświatowych uniemożliwia wykonywanie funkcji kierownika jednostki, który jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej, zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych<sup>3</sup>, w związku z art. 39 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty. Jednostki budżetowe wykonują budżet gminy i powinny posiadać odrębne rachunki bankowe w banku prowadzącym obsługę budżetu, a zatem organ wykonawczy - Burmistrz winien był upoważnić kierowników jednostek budżetowych do otwarcia rachunków bankowych we wskazanym banku obsługującym budżet. Środki finansowe przeznaczone na realizację planów finansowych jednostek oświatowych przekazywane były na

<sup>1</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.

<sup>3</sup> Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.

rachunek bankowy Zespołu Obsługi Oświaty przeznaczony do rozliczeń z jednostkami oświatowymi, zamiast na rachunek bankowy poszczególnych jednostek.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 1**

Upoważnić dyrektorów szkół do otwarcia rachunków bankowych dla poszczególnych jednostek budżetowych Gminy w banku obsługującym budżet Gminy i na zasadach określonych w umowie o bankową obsługę budżetu, celem zapewnienia m.in. możliwość dysponowania środkami określonymi w planie finansowym przez Dyrektorów Szkół. Środki na wydatki na realizację planów finansowych przekazywać z rachunku budżetu bezpośrednio na rachunki bankowe poszczególnych szkół.

✓ – W zakresie dokumentowania i ewidencjonowania operacji kasowych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

➤ Wewnętrzne dowody KP dokumentujące przychód gotówki do kasy wyłączono spod raportu kasowego i przekazano na stanowiska: księgowości budżetowej lub księgowości podatkowej celem ujęcia w księgach urzędu i ewidencji podatkowej. Do raportu kasowego dochodów załączono jedynie dokumenty dotyczące odprowadzenia dochodów do banku. Brak pod raportem kasowym wewnętrznych dowodów źródłowych stwierdzających dokonanie operacji gospodarczej które są podstawą zapisów w księgach rachunkowych narusza art. 20 ust. 2 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości<sup>4</sup>,

➤ Operacje gospodarcze dokumentujące wpływ do kasy dochodów ujmowano zbiorczo na kotach Wn101/Ma 240 natomiast odprowadzenie gotówki do banku zapisem odwrotnym. Stwierdzona nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania kont 101, 130, 141 określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.<sup>5</sup>.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 2**

**2.1** Celem kompletnego udokumentowania operacji wykazanych w raportach kasowych nie wyłączać dowodów źródłowych lub w przypadku wyłączenia spod raportów kasowych dowodów księgowych i przechowywania ich w innych zbiorach sporządzać do raportu dowód wewnętrzny, o charakterze zastępczym, stosownie do art. 20 ust. 2 pkt 3 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**2.2** Operacje dotyczące wpłaty do kasy ujmować na stronie Wn konta 101 „Kasa” w korespondencji z odpowiednimi kontami zespołu 2 lub 7 Zakładowego Planu Kont stosownie do zasad funkcjonowania kont określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r., a w szczególności:

<sup>4</sup> Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.

<sup>5</sup> Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. Nr 128, poz. 861 z późn. zm.)



- Operacje wpłat do kasy podatków i opłat ujmować odpowiednio na kontach: Wn 101 „Kasa”, Ma 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”.
- Odprowadzanie gotówki z kasy na rachunek bankowy ujmować następująco:
  - wypłata z kasy (raport kasowy) na kontach:  
Wn 141 „Środki pieniężne w drodze”, Ma 101 „Kasa”;
  - wpływ na rachunek bankowy (wyciąg bankowy) na kontach:  
Wn 130 „Rachunek bieżący jednostki”,  
Ma 141 „Środki pieniężne w drodze”.

W ewidencji księgowej organu i jednostki dokonywano zbiorczego księgowania dowodów źródłowych (wyciągi bankowe, wynagrodzenia) bez sporządzenia zbiorczego dokumentu księgowego służącego do dokonania łącznych zapisów zbioru dowodów źródłowych, w którym dowody źródłowe winny być pojedynczo wymienione, wskazane w poszczególnych dowodach zbiorczych sumy nie są powiązane z poszczególnymi dowodami źródłowymi a sposób ich zapisu uniemożliwia identyfikację dowodów źródłowych oraz sposób ich zapisywania na poszczególnych etapach przetwarzania danych, co narusza art. 14 ust. 2, art. 20 ust. 3 pkt 1, art. 23 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 3**

**3.1** W przypadku dokonywania zapisów w księgach rachunkowych zbiorczo, sporządzać zbiorcze dowody księgowe w których wyszczególniać pojedynczo każdy dowód źródłowy, stosownie do art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

**3.2** Zapewnić, aby zapisy w dzienniku i na kontach księgi głównej były powiązane ze sobą w sposób umożliwiający ich sprawdzenie, stosownie do art. 23 ust. 4 oraz art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

**3.3** Zapisów księgowych dokonywać w sposób zapewniający identyfikację dowodów i sposobu ich zapisywania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych umożliwiającą ich jednoznaczne powiązanie ze sprawdzonymi i zatwierdzonymi dowodami księgowymi, stosownie do art. 14 ust. 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości.

W 2011 roku wystąpiły liczne przypadki regulowania zobowiązań po terminach określonych w fakturach oraz umowach, co stanowi naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 4**

Zobowiązania regulować w terminach ich wymagalności, zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

✓ – W 2011 roku na koncie 221 „należności z tytułu dochodów budżetowych” nie ujmowano należności z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych oraz rozrachunków z inkasentami z tytułu pobranej przez nich opłaty targowej. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania w/w konta określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

*Odpowiedzialność ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 5**

**5.1** Przypisu z tytułu opłat za wydane zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych dokonywać na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z zasadami funkcjonowania tego konta określonymi w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

**5.2** Założyć i prowadzić do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” ewidencję analityczną należności z tytułu opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych według dłużników i klasyfikacji budżetowej, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w/w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w celu umożliwienia kontroli terminowości wpłat, co – w stosunku do opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych – ma szczególne znaczenie, ponieważ stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w przypadku niedokonania opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w terminach wskazanych w przepisach art. 11<sup>1</sup> ust. 7 tej ustawy – zezwolenie wygasa.

**5.3** Ewidencjonować na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” przypis należności z tytułu opłaty targowej w korespondencji z kontem 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”, stosownie do § 17 ust. 2 pkt 2 i § 20 pkt 2a rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego<sup>6</sup>.

✓ – W 2011 roku nieprawidłowo ujmowano w ewidencji budżetu na koncie 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” operacje dotyczące wpływów dokonywanych bezpośrednio na rachunek budżetu (konto 133) dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Miasta i Gminy z tytułu podatków, opłat i pozostałych dochodów, tj. Wn 133 „Rachunek budżetu” i Ma 222, zamiast Wn 133 i Ma 901 „Dochody budżetu” z jednoczesnym powtórzeniem w ewidencji szczegółowej do tego konta według podziałek klasyfikacji budżetowej dochodów. Nieprawidłowość narusza zasady funkcjonowania konta 222 określone w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, zgodnie z którymi konto 222 służy do ewidencji rozliczeń z jednostkami budżetowymi z tytułu zrealizowanych przez te jednostki dochodów budżetowych, na stronie Wn ujmuje się dochody budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w wysokości wynikającej z okresowych sprawozdań tych jednostek,

<sup>6</sup> Dz. U. Nr 208, poz. 1375



w korespondencji z kontem 901, a na stronie Ma ujmuje się przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe i urzędy obsługujące organy podatkowe, w korespondencji z kontem 133. W przypadku dochodów budżetu, realizowanych przez Urząd Gminy, które wpływają bezpośrednio na rachunek budżetu brak jest podstaw do stosowania konta 222.

*Odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 6**

**6.1** Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z przepisami art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont budżetu określonych w załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku, a w szczególności operacje dotyczące wpływów bezpośrednio na rachunek budżetu dochodów budżetowych realizowanych przez Urząd Miasta i Gminy, w tym z tytułu podatków i opłat, ujmować na bieżąco w ewidencji księgowej budżetu zapisem:

Wn 133        „Rachunek budżetu”,  
Ma 901        „Dochody budżetu”.

**6.2** Na stronie Ma konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” ujmować przelewy dochodów budżetowych na rachunek budżetu, dokonane przez jednostki budżetowe, natomiast w przypadku gdy urząd nie posiada odrębnego rachunku bankowego a dochody wpływają bezpośrednio na rachunek budżetu zaprzestać ujmowania ich na koncie 222, stosownie do zasad funkcjonowania tego konta określonych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

✓ – W księgach Urzędu nie ujmowano na bieżąco dochodów budżetowych tj. nie dokonywano powtórzonego zapisu na koncie 130/1 pod datą uznania rachunku bankowego budżetu. Dochody w ewidencji Urzędu na koncie 130/1 są częściowo ujmowane na podstawie wydruku z systemu bankowego do wyciągu bankowego na którym dokonuje się częściowej ewidencji wpływających dochodów z pominięciem dochodów z tytułu podatków i opłat które ujmowane są w urzędzeniach księgowych na podstawie tzw. automatu księgowego poprzez agregację danych z ewidencji podatkowej w ostatnim dniu każdego miesiąca. W wyniku czego nie zachodzi na bieżąco zgodność zapisów dokonywanych na koncie 130/1 z zapisami księgowymi ewidencjonowanymi na koncie 133. Stwierdzona nieprawidłowość narusza zasady dokonywania zapisów na koncie 130 „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku. Zapisy na koncie 130 powinny być dokonywane na podstawie wyciągów bankowych w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem.

*Odpowiedzialność ponosi Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 7**

Wszystkie zrealizowane przez Urząd dochody budżetowe ujmować na bieżąco na koncie 130 "Rachunek bieżący jednostek budżetowych", stosownie do zasad funkcjonowania tego konta, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010.

– W ewidencji księgowej budżetu zrealizowane dochody i dokonane wydatki przez jednostki budżetowe na kontach 222 i 223 ujmowano w okresach kwartalnych, co narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości w związku z § 18 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. oraz zasad funkcjonowania w/w kont określonych w Załączniku nr 2 do w/w rozporządzenia.

*Odpowiedzialność ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej, Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 8**

W okresach miesięcznych na stronie Wn konta 222 „Rozliczenie dochodów budżetowych” ujmować dochody budżetowe, a na stronie Ma konta 223 „Rozliczenie wydatków budżetowych” - wydatki budżetowe zrealizowane przez jednostki budżetowe w wysokości wynikającej z okresowych (miesięcznych) sprawozdań tych jednostek Rb-27S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego” i Rb-28S „Miesięczne/roczne sprawozdanie z wykonania planu wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego”, stosownie do zasad funkcjonowania tych kont ustalonych w zakładowym planie kont i załączniku Nr 2 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w związku z § 18 ust. 2 tegoż rozporządzenia.

– W 2011 roku nie prowadzono kont ksiąg pomocniczych (ewidencji analitycznej) do konta 800 „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, co narusza zasady prowadzenia ewidencji analitycznej do tego konta, określone w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. księgowości budżetowej oraz Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 9**

Prowadzić ewidencję analityczną do konta 800 - „Fundusz jednostki” według tytułu zwiększeń i zmniejszeń funduszu jednostki, stosownie do § 15 ust. 1 pkt 5 oraz zasad prowadzenia ewidencji analitycznej do konta 800, określonych w Załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. celem umożliwienia sporządzenia sprawozdania „Zestawienie zmian w funduszu”, stosownie do art. 24 ust. 4 pkt 2 ustawy o rachunkowości.

– W 2011 roku nie zachowano porządku systematycznego przy księgowaniu operacji gospodarczych:

➤ wpływ w grudniu części oświatowej subwencji ogólnej na styczeń 2012 roku ujęto w księdze głównej budżetu zapisem Wn 133 Ma 909 oraz przeksięgowania otrzymanej subwencji na dochody budżetu w następnym roku budżetowym dokonano zapisem Wn 909 Ma 222 zamiast zapisem Wn 909 Ma 901,



➤ na podstawie ewidencji do konta 909 i 134 ustalono że w ewidencji budżetu nie ujmowano naliczenia i spłaty odsetek od kredytów bankowych,

➤ naliczenie i wypłatę diet radnym i sołtysom ujmowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, zamiast na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki”.

Stwierdzone nieprawidłowości stanowią naruszenie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz zasady funkcjonowania w/w kont określone w załącznikach Nr 2 i 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 10**

Zapisów o zdarzeniach dokonywać na kontach księgi głównej w ujęciu systematycznym, w związku z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości, z uwzględnieniem zasad funkcjonowania kont określonych w załącznikach Nr 2 i 3 do Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku.

**10.1** Przeksięgowanie dochodów z tytułu subwencji oświatowej otrzymanej w roku poprzedzającym rok budżetowy ujmować w księgach okresu sprawozdawczego, którego dotyczą zapisem:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”

Ma 901 „Dochody budżetu”

**10.2** Operacje gospodarcze związane z naliczeniem i spłatą odsetek od kredytów, pożyczek i wyemitowanych instrumentów finansowych ewidencjonować w księgach rachunkowych budżetu:

– naliczenie przez bank odsetek od pożyczki/kredytu:

Wn 909 „Rozliczenia międzyokresowe”,

Ma 260 „Zobowiązania finansowe” lub Ma 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

– spłata odsetek od pożyczki/kredytu (równolegle do ewidencji wydatku):

Wn 260 „Zobowiązania finansowe” lub 134 „Kredyty bankowe” (kredyt),

Ma 909 „Rozliczenia międzyokresowe”.

**10.3** Na koncie 240 „Pozostałe rozrachunki” ujmować rozrachunki z tytułu diet dla radnych i sołtysów oraz ich wypłatę.

✓ – W zakresie stosowania klasyfikacji budżetowej stwierdzono następujące nieprawidłowości:

➤ koszty z tytułu naliczenia wypłaty diet za kwiecień 2011 roku zostały w ewidencji księgowej zaklasyfikowane do rozdziału 75023 „Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu)”, zamiast do rozdziału 75022 „Rady gmin (miast i miast na prawach powiatu)”,

➤ wydatki z tytułu wypłaty ekwiwalentów pieniężnych za udział w działaniu ratowniczym lub szkoleniu pożarniczym zaklasyfikowano do § 3020 „Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń” lub do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”, zamiast do § 3030 „Różne wydatki na rzecz osób fizycznych”,

➤ wydatki dotyczące zakupu umundurowania i sprzętu przeciwpożarowego zaklasyfikowano do § 3020 zamiast do § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia”,

➤ wydatki za pobyt w hotelu i wyżywienie zaklasyfikowano do § 4700 „Wydatki z tytułu szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej,” zamiast do § 4300 „Zakup usług pozostałych”.

Nieprawidłowość narusza zasady klasyfikacji rozdziałów i paragrafów wydatków określone w Załączniku Nr 2 i 4 do Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych<sup>7</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Zastępca Skarbnika oraz Skarbnik.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 11**

Prawidłowo stosować klasyfikację rozdziałów i wydatków, określoną w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 roku w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych.

✓ – W 2011 roku nie ujmowano we właściwych okresach sprawozdawczych zmian w stanie środków trwałych na skutek nieterminowego przyjęcia na stan środków trwałych do użytkowania zakończonych inwestycji, zamiany lub zmniejszenia stanu środków trwałych w wyniku sprzedaży. Nieprawidłowość narusza art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości.

*Odpowiedzialność ponoszą pracownicy merytoryczni wydziału inwestycji oraz wydziału rolnictwa i gospodarki gruntami.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 12**

**12.1** Operacje gospodarcze dotyczące zwiększenia lub zmniejszenia stanu środków trwałych ujmować w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego (miesiąca), w którym zdarzenia nastąpiły zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

**12.2** Zapewnić, aby dowody dotyczące zmian w stanie środków trwałych były sporządzane i przekazywane do Wydziału Finansowego w terminie umożliwiającym ujęcie zdarzeń do ksiąg rachunkowych poszczególnych okresów sprawozdawczych.

✓ – W zakresie powszechności opodatkowania podatkiem od nieruchomości stwierdzono, że:

*Wyniki*  
**a)** Na podstawie aktu notarialnego Repertorium A 6151/2011 z dnia 20.05.2011 roku podatnik o numerze karty kontowej 221/2000-0134 dokonał zamiany nieruchomości z podatnikiem o numerze karty kontowej 221/2000-0122, który łożył deklarację na podatek od nieruchomości, w której nie wykazał 9.000 m<sup>2</sup> gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Zaniżenie zadeklarowanego podatku za czerwiec – grudzień 2011 roku wynosi 3.937,00 zł, zaś za 2012 rok wynosi 7.020,00 zł, co łącznie stanowi kwotę 10.957,00 zł. Ponadto podatnik w deklaracji na podatek od nieruchomości za 2011 rok oraz lata wcześniejsze wykazywał do opodatkowania w pozycji grunty związane z prowadzeniem

<sup>7</sup> Dz. U. Nr 38, poz. 207 z późn. zm.



działalności gospodarczej działkę nr 277/1 o powierzchni 16.000 m<sup>2</sup>, zabudowaną budynkami o łącznej powierzchni 629 m<sup>2</sup> i urządzeniami stanowiącymi odrębną własność od gruntu do której prawo użytkowania wieczystego przeniósł na rzecz podatnika o numerze karty kontowej 221/2000-0134. Z deklaracji na podatek od nieruchomości za lata 2011 – 2012 podatnika, który zakupił prawo użytkowania wieczystego gruntu wynika, że powierzchnia użytkowa budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wynosi 629 m<sup>2</sup>, zaś wartość budowli 140.600 zł. Zaniżenie zadeklarowanego podatku od powierzchni użytkowej 629 m<sup>2</sup> budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od wartości budowli 140.600 zł za styczeń – maj 2011 roku wynosi 6.240,00 zł. Zaniżenie zadeklarowanego podatku od wskazanych wyżej przedmiotów opodatkowanie za okres październik 2007 - maj 2011 roku, tj. od zakupu wieczystego użytkowania na podstawie umowy sprzedaży zorganizowanej części przedsiębiorstwa z dnia 17.09.2007 roku Repertorium A11757/2007 do dnia jego sprzedaży wynosi 49.590,00 zł.

Ponadto podatnik nie wykazał do opodatkowania gruntów o powierzchni 78.607 m<sup>2</sup> wdzierżawionych od Gminy Chmielnik na podstawie umowy zawartej dnia 3.03.2008 roku na okres 3 lat oraz kolejnej umowy zawartej dnia 1.04.2011 roku na okres 2 lat, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. a) ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych<sup>8</sup>. W ewidencji gruntów i budynków wdzierżawione działki sklasyfikowane są jako użytki rolne oraz 6.300 m<sup>2</sup> bez opisu użytku. Zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym<sup>9</sup> opodatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Wdzierżawione przez Gminę grunty są wykorzystywane przez podatnika (spółkę z o.o.) na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza, zdefiniowana w art. 2 ust. 2 ustawy o podatku rolnym. Zatem przedmiotowe grunty podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości według stawek przewidzianych dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, stosownie do art. 2 ust. 2, w związku z art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Zaniżenie zadeklarowanego podatku za kwiecień 2008 – grudzień 2012 roku wynosi 273.552 zł. Ogółem zaniżenie zadeklarowanego podatku od nieruchomości wynosi 334.099 zł. W czasie kontroli wszczęto postępowanie podatkowe.

b) Podatnika o numerze karty kontowej 0010-0026, który dzierżawi od Gminy na podstawie umowy z dnia 1.04.2010 roku działkę nr 113/4 o powierzchni 200 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem na działalność handlowo-usługową nie opodatkowano podatkiem od nieruchomości według stawki związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stosownie do art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych grunty, budynki i budowle związane z prowadzeniem działalności gospodarczej oznaczają grunty, budynki i budowle będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem budynków mieszkalnych oraz gruntów związanych z tymi budynkami, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do

<sup>8</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613 z późn. zm.

<sup>9</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 136, poz. 858 z późn. zm.

prorowadzenie tej działalności ze względów technicznych. Zaniżenie należnego Gminie podatku od nieruchomości za lata 2007-2012 wynosi 862 zł. W czasie kontroli wydano stosowne decyzje w sprawie ustalenia podatku od nieruchomości za lata 2007-2012 na łączną kwotę 542 zł.

Powyższe nieprawidłowości naruszają odpowiednio przepisy art. 272 pkt 3 oraz art. 274a § 2 i art. 21 § 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 13**

*Wyciąg*  
**13.1** Na bieżąco dokonywać czynności sprawdzających składanych deklaracji i informacji na podatek od nieruchomości, mających na celu ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia ich zgodności z przedstawionymi dokumentami, stosownie do art. 272 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W przypadku stwierdzenia, iż deklaracje wypełniono nierzetelnie, podejmować czynności wynikające z art. 274a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**13.2** Wydać decyzje określające wysokość zobowiązania podatkowego za lata 2007 – 2012 wraz z odsetkami za zwłokę, stosownie do art. 21 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

✓  
– W dniu 6 lutego 2012 roku podatnik o numerze karty kontowej 221/2000-0122 złożył korektę deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 rok dotyczącą zwiększenia podstawy opodatkowania, co skutkowało zwiększeniem wartości zadeklarowanego pierwotnie podatku o kwotę 32.550 zł. Pomimo, że podatnik nie załączył pisemnego uzasadnienia przyczyn korekty organ podatkowy dokonał przypisu podatku, co narusza art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 14**

*Wyciąg*  
**14.1** Egzekwować, od podatników składających korekty deklaracji podatkowych, pisemne uzasadnienie dotyczące przyczyn ich złożenia, stosownie do art. 272 pkt 3, w związku z art. 81 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

*Selwa*  
**14.2** Wystąpić do wskazanego wyżej podatnika o pisemne uzasadnienia przyczyn korekty deklaracji na podatek od nieruchomości na 2011 rok celem ustalenia poprawności zadeklarowanego podatku.

– W przypadku jednego podatnika od środków transportowych i 4 podatników, którzy uregulowali raty podatku od nieruchomości od osób prawnych za poszczególne miesiące 2011 roku oraz zaległości z roku poprzedniego w sytuacji, gdy dokonane wpłaty nie pokrywały kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, organ podatkowy nie zaliczył wpłat proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Nieprawidłowość narusza art. 55 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.



*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor ds. Księgowości Podatkowej.*

✓  
Słowo  
**Wniosek pokontrolny Nr 15**

**15.1** Od nieterminowych wpłat rat podatków lokalnych naliczać i pobierać należne odsetki za zwłokę, jeżeli ich wysokość stanowi co najmniej kwotę określoną art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

**15.2** W przypadku, gdy dokonana przez podatnika wpłata nie pokrywa kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, wpłatę zaliczyć proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę w stosunku, w jakim w dniu wpłaty pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę, zgodnie z art. 55 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

**15.3** Wydawać postanowienia o przerachowaniu odsetek przy proporcjonalnym zaliczeniu wpłaty na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę stosownie do treści art. 62 § 4 ustawy Ordynacja podatkowa.

○  
✓  
– Decyzją znak:Fn.3113I.9.2011 z dnia 20.04.2011 roku odroczone termin płatności podatku od nieruchomości za luty-marzec 2011 roku w kwocie 131.681 zł, uwzględniając wniosek podatnika z dnia 01.04.2011 roku. Ustalono, że termin płatności rat podatku za luty - marzec 2011 roku został ustalony na dzień 31.03.2011 roku wcześniej wydanymi decyzjami. Zatem uwzględniając wniosek podatnika należało wydać decyzję w sprawie odroczenie zapłaty zaległości. Decyzja winna zawierać termin odroczenia zaległości wraz z odsetkami za zwłokę. Nieprawidłowość narusza art. 67b, w związku z art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Ozi ✓

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat oraz Burmistrz.*

○  
**Wniosek pokontrolny Nr 16**

W sytuacji gdy podatnik złoży wniosek o odroczenie terminu płatności raty podatku po terminie jej płatności, wydawać decyzję w sprawie odroczenie zapłaty zaległości, stosownie do art. 67b, w związku z art. 67a § 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Ozi ✓

✓  
– W 2011 roku oraz latach wcześniejszych nie objęto podatkiem rolnym gruntów stanowiących wspólnoty gruntowe, poza Wspólnotą Wsi Chomentówek. Ustalono, że organ podatkowy zaniechał sporządzenia i przekazania staroście projektu wykazu podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnocie oraz wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnocie, co narusza art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych<sup>10</sup>. W przypadku gdy uprawnieni do udziału we wspólnocie gruntowej w terminie trzech Ozi ✓

<sup>10</sup> Dz. U. Nr 28, poz. 169 z późn. zm.

miesiący od dnia ustalenia wykazu uprawnionych nie przedstawią do zatwierdzenia Burmistrzowi statutu spółki, organ ten utworzy spółkę przymusową, nada jej statut oraz wyznaczy organy spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnocie gruntowej. Jeżeli nie byłoby możliwym ustalenie wykazów, o których stanowi art. 8 ust. 2 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych należy przeprowadzić postępowanie podatkowe, mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnoty gruntowe. Na podstawie wypisu z rejestru gruntów ustalono, że nie ustalono samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnoty gruntowe na terenie gminy podlegających podatkowi rolnemu, leśnemu oraz od nieruchomości.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor d.s. Podatków i Opłat oraz Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 17**

*podatki*  
**17.1** Opodatkować podatkiem leśnym, rolnym oraz od nieruchomości grunty figurujące w ewidencji geodezyjnej jako wspólnoty gruntowe. W tym celu sporządzić i przekazać staroście projekt wykazu podmiotów uprawnionych do udziału we wspólnotach oraz projekt wykazu obszarów gospodarstw przez nich posiadanych i wielkości przysługujących im udziałów we wspólnotach, stosownie do art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 29 czerwca 1963 roku o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych. Jeżeli uprawnieni do udziału we wspólnocie, w terminie trzech miesięcy od dnia ustalenia wykazu, nie przedstawią do zatwierdzenia wójtowi statutu spółek do sprawowania zarządu nad wspólnotami – utworzyć spółki przymusowe, nadać im statut oraz wyznaczyć organy spółki spośród osób uprawnionych do udziału we wspólnotach gruntowych, stosownie do przepisów art. 25 cytowanej ustawy. W takiej sytuacji podatnikiem jest utworzona spółka. W przypadku braku możliwości ustalenia wykazów osób uprawnionych do udziału we wspólnotach – przeprowadzić postępowanie mające na celu ustalenie samoistnych posiadaczy nieruchomości stanowiących wspólnotę gruntową, którzy są podatnikami, zgodnie z art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o podatku leśnym<sup>11</sup> i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym oraz ustalić stosowny podatek. W sytuacji, o której mowa w art. 3 ust. 6 ustawy o podatku rolnym, tj. gdy użytki rolne albo grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych stanowią gospodarstwo rolne prowadzone w całości przez jednego ze współposiadaczy – należy podatek ustalić w drodze decyzji wymiarowej tylko temu współposiadaczowi, który w całości prowadzi to gospodarstwo. Przy opodatkowywaniu gruntów wspólnoty uwzględniać przepisy art. 1 ust. 1 ustawy o zagospodarowaniu wspólnot gruntowych, w myśl których wspólnoty gruntowe są nieruchomościami (a nie podmiotami praw i obowiązków), co oznacza że podatnikiem gruntów wspólnoty może być spółka bądź posiadacze samoistni tych gruntów, a nie sama wspólnota.

**17.2** Wezwać podatników - na podstawie art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa - do złożenia deklaracji lub informacji podatkowych oraz wszcząć postępowanie i ustalić należy podatek za 2012 rok oraz lata wcześniejsze z uwzględnieniem okresu przedawnienia zobowiązań podatkowych, określonego w przepisach art. 70 § 1 ustawy Ordynacja podatkowa.

<sup>11</sup> Dz. U. Nr 200, poz. 1682 z późn. zm.



✓ – Podatnika o numerze karty kontowej 0016-1160, który dzierżawi od Gminy część działki nr 766/4 o powierzchni 18 m<sup>2</sup> z przeznaczeniem pod garaż opodatkowano podatkiem od nieruchomości według stawki pozostałe w wysokości 3,00 zł. Wydierzawiony grunt sklasyfikowany jest w ewidencji gruntów i budynków jako użytek rolny. Zatem podatnik winien być objęty podatkiem rolnym na podstawie art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym, zgodnie z którym podatkowaniu podatkiem rolnym podlegają grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytki rolne lub jako grunty zadrzewione i zakrzewione na użytkach rolnych, z wyjątkiem gruntów zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej innej niż działalność rolnicza. Ustalono że podatnik nie posiada innych nieruchomości, co powoduje że podlega opodatkowaniu na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym. W czasie kontroli odpisano podatek na podstawie wydanych decyzji za lata 2008 – 2011 w kwocie 13 zł.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor d.s. Podatków i Opłat.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 18**

Grunty sklasyfikowane w ewidencji gruntów i budynków jako użytek rolny obejmować podatkiem rolnym na podstawie art. 1 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym.

✓ – Osoby fizyczne nie wywiązały się z obowiązku złożenia informacji na podatek rolny i podatek leśny, stosownie do art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym, zgodnie z którymi osoby fizyczne są obowiązane złożyć właściwemu organowi podatkowemu odpowiednio informację o gruntach i informację o lasach. W zaistniałej sytuacji organ podatkowy zaniechał obowiązku żądania od podatników złożenia informacji, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może zażądać złożenia wyjaśnień w sprawie przyczyn niezłożenia deklaracji lub wezwać do jej złożenia, jeżeli deklaracja nie została złożona mimo takiego obowiązku. W próbie objętej kontrolą podstawą opodatkowania podatkiem rolnym i leśnym były dane wynikające z ewidencji gruntów.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 19**

Od wszystkich podatników, będących osobami fizycznymi zobowiązanymi do składania informacji o gruntach oraz o lasach egzekwować obowiązek składania tych informacji na formularzach według ustalonego wzoru, w terminie 14 dni od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku w podatku rolnym i leśnym, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, w związku z art. 6a ust. 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym oraz art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 30 października 2002 roku o podatku leśnym.

✓  
Wynik -  
- Decyzją Fn.3113.9.2011 z dnia 04.02.2011 roku umorzono podatek od nieruchomości za 2011 rok w kwocie 34 zł na podstawie wniosku podatnika, który wpłynął do Urzędu dnia 20.01.2011 roku. Nieprawidłowość narusza art. 67a § 1 pkt 3, w związku z art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym organ podatkowy może umorzyć zaległości podatkowe zdefiniowane jako podatek niezapłacony w terminie płatności, nie zaś podatek. Zarówno na dzień złożenia wniosku jak również wydania decyzji zaległość jeszcze nie powstała. Raty umorzonego podatku stanowiłyby zaległość podatkową po upływie ustawowego terminu ich płatności, tj. 15 marca, 15 maja, 15 września oraz 15 listopada. W opisanej sytuacji należało na podstawie art. 165a § 1, w związku z art. 165 § 3 powołanej wyżej ustawy Ordynacja podatkowa, wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Inspektor ds. Podatków i Opłat oraz Burmistrz.*

### Wniosek pokontrolny Nr 20

Wynik -  
20.1 Dokonywać umorzenia zaległości podatkowej zgodnie z art. 67a § 1 pkt 3, w związku z art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

20.2 Jeżeli na dzień złożenia wniosku w sprawie umorzenia zaległości podatkowej jak również wydania decyzji zaległość jeszcze nie powstała wydać postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 165a § 1, w związku z art. 165 § 3 ustawy Ordynacja podatkowa.

✓  
Wynik -  
- Decyzjami o numerach Fn.3113.7./2011 Fn.3113.10./2011 Fn.3113.11./2011 umorzono zaległe raty podatku za 2010 rok w łącznej kwocie 1.520 zł. W decyzjach nie określono wysokości kwoty umorzonych odsetek od niektórych zaległych rat podatku, których wysokość przekraczała kwoty określone art. 54 § 1 pkt 5 ustawy Ordynacja podatkowa. Należy zaznaczyć, iż decyzje umorzeniowe w powołanej podstawie prawnej m.in. zawierały art. 67a § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym umorzenie zaległości podatkowej powoduje również umorzenie odsetek za zwłokę w całości lub w takiej części, w jakiej została umorzona zaległość podatkowa. Powyższe narusza art. 67a § 2, w związku z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor ds. Podatków i Opłat oraz Burmistrz.*

### Wniosek pokontrolny Nr 21

Wynik -  
W decyzji umarzającej zaległość podatkową ujmować kwoty umorzonych odsetek od tej zaległości, stosownie do art. 67a § 2, w związku z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.



✓ – Rada Miejska nie ustaliła dla inkasentów terminu wpłat pobranych podatków: rolnego, leśnego i od nieruchomości od osób fizycznych, a zatem stosownie do art. 47 § 4a ustawy Ordynacja podatkowa, terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić. Ustalono, że inkasenci od 2 do 5 dni po terminie dokonywali wpłaty pobranych podatków, co narusza art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. Przyczyną powstania nieprawidłowości było określenie w § 3 i § 7 umów o dzieło zawartych z sołtysami na pobór podatków, iż termin ukończenia pracy w zakresie poboru poszczególnych rat wynosi od 20 do 25 marca, maja, września i października, zaś inkasent zobowiązany jest do wpłaty pobranych podatków na rachunek bankowy w terminie 4 dni od zakończenia czynności. Zarządzenie poboru podatku od nieruchomości, rolnego oraz leśnego od osób fizycznych w drodze inkasa, wyznaczenie inkasentów i określenie wysokości wynagrodzenia za inkaso zgodnie z przepisami prawa materialnego stanowi wyłączną właściwość rady gminy. Rada Miejska korzystając z tego uprawnienia Uchwałą Nr XIII/162/2000 z dnia 18.03.2000 roku zarządziła pobór podatków, określiła inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. Zatem brak było podstaw prawnych do zawarcia umów z inkasentami, albowiem do umów cywilnych mają zastosowanie przepisy prawa cywilnego, a ich cechą jest swoboda w zakresie ich zawierania, a zwłaszcza wyboru stron umowy, wynagrodzenia za przedmiot umowy oraz praw i obowiązków stron umowy. W 2012 roku nie zawierano już nowych umów z inkasentami. Rada Miejska Uchwałą Nr XIV/100/2011 z dnia 29.11.2011 roku zarządziła pobór podatków, określiła inkasentów i wysokości wynagrodzenia za inkaso. W § 5 ust. 2 Uchwały wskazano, że inkasenci zobowiązani są wpłacić w ciągu trzech dni roboczych po terminie płatności.

Ponadto na mocy uchwały Nr XXIII/292/201 pomiędzy gminą, a inkasentami opłaty targowej nawiązany został stosunek administracyjno – prawny, będący podstawą do wykonywania zadań i uzyskiwania wynagrodzenia, natomiast z inkasentami opłaty targowej bezpodstawnie zawarto umowy cywilnoprawne.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Sekretarz Miasta i Gminy.*

## **Wniosek pokontrolny Nr 22**

**22.1** Egzekwować od inkasentów podatków obowiązek terminowego rozliczania się z pobranej gotówki.

**22.2** Rozwiązać zawarte umowy z inkasentami opłaty targowej, a wynagrodzenie dla inkasentów wypłacać na podstawie uchwały Rady Miejskiej w sprawie poboru opłaty targowej.

✓ – W 2011 roku podstawy wynagrodzenia przysługującego inkasentom nie zaokrąglano do pełnych złotych, co narusza art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym wynagrodzenia przysługujące inkasentom zaokrąglą się do pełnych złotych w ten sposób, że końcówki kwot wynoszące mniej niż 50 groszy pomija się, a końcówki kwot wynoszące 50 i więcej groszy podwyższa się do pełnych złotych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor ds. Płac oraz Skarbnik.*

### ✓ Wniosek pokontrolny Nr 23

Podstawę wynagrodzenia przysługującego inkasentom zaokrąglać do pełnych złotych, stosownie do art. 63 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

✓ – Dla podatników posiadających zaległość wystawiano nieterminowo tytuły wykonawcze, tj. po upływie od kilkunastu dni do kilku miesięcy od doręczenia upomnienia, Ponadto w zakresie prowadzenia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w stosunku do osób ukaranych mandatami karnymi stwierdzono, że nie prowadzono systematycznie czynności windykacyjnych w stosunku do ukaranych zalegających z zapłatą mandatów- tytuły wykonawcze wystawiano z opóźnieniem nawet po upływie roku od daty uprawomocnienia się mandatu. Nieprawidłowość narusza § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>12</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Referent ds. Księgowości Podatkowej oraz Skarbnik.*

### ✓ Wniosek pokontrolny Nr 24

✓ Podejmować konsekwentne czynności zmierzające do wszczęcia postępowania egzekucyjnego w stosunku do osób posiadających zaległości podatkowe oraz zaległości z tytułu mandatów karnych, w związku z przepisami art. 6 § 1 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 roku o postępowaniu egzekucyjnym w administracji<sup>13</sup>. Po bezskutecznym upływie wyznaczonego w upomnieniu terminu płatności, wystawiać tytuły wykonawcze i kierować je do właściwego miejscowo urzędu skarbowego systematycznie i bez zwłoki, stosownie do przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

✓ – Podatnik o nr konta 3002-0107 nie złożył deklaracji na podatek od środków transportowych w związku przyjęciem na stan w dniu 31.01.2011 roku samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej 18 ton oraz liczbie osi 2. Pojazd następnie został zbyty w marcu 2011 roku. Zaniżony podatek za okres luty-marzec 2011 roku wynosi 343,00 zł. Organ podatkowy nie żądał od podatnika dopełnienia obowiązku złożenia korekty deklaracji podatkowej, co narusza art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa. W czasie kontroli wysłano do podatnika wezwanie do złożenia deklaracji podatkowej.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kasjer Urzędu.*

<sup>12</sup> Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.

<sup>13</sup> Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1594 z późn. zm.



### Wniosek pokontrolny Nr 25

Każdorazowo żądać od podatnika dopełnienia obowiązku złożenia deklaracji na podatek od środków transportowych, stosownie do art. 274a § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

– Wpłaty podatków dokonane u inkasentów niezależnie od daty wpłaty w ewidencji na kontach podatników były ujmowane pod datami odprowadzenia przez inkasenta pobranego inkasa podatków, zamiast pod faktyczną datą wpłaty. Nieprawidłowość narusza art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym zapłatę podatków gotówką należy ewidencjonować na kontach podatników pod datą pobrania podatku przez inkasenta.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Referent ds. Księgowości Podatkowej.*

### Wniosek pokontrolny Nr 25

Wpłaty podatków dokonane u inkasentów ujmować w ewidencji na kontach podatników pod datą pobrania podatku przez inkasenta, zgodnie z art. 60 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa.

– W zakresie podatku od środków transportowych ewidencję szczegółową prowadzono na kontach założonych w szczególowości dla środków transportowych, zamiast dla podatników, będących właścicielami tych środków, co narusza § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą pracownicy Urzędu prowadzący ewidencję szczegółową podatku od środków transportowych.*

### Wniosek pokontrolny Nr 27

Dla każdego podatnika prowadzić odrębne konto w każdym podatku, stosownie do § 11 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 października 2010 w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.

– W wyniku kontroli dochodów z tytułu opłaty targowej ustalono, że Gmina bezpodstawnie pobiera od 2001 roku opłaty za rezerwację miejsca targowego na dwóch targowiskach położonych w Chmielniku. Poboru takiej daniny publicznej nie przewidziano w zapisach art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego<sup>14</sup>, w związku z przepisami ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych. Przywołane przepisy prawne w sposób enumeratywny wymieniają

<sup>14</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 80, poz. 526 z późn. zm.

źródła dochodów jednostek samorządu terytorialnego oraz zasady ustalania i ich gromadzenia.

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 28**

Zaprzestać poboru opłaty za rezerwację miejsca targowego na targowiskach.

✓ – Rada Miejska uchwałą Nr III/6/10 z dnia 17 grudnia 2010 roku ustaliła miesięczną dietę dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w wysokości 1.500 zł miesięcznie, tj. o 175,16 zł więcej niż maksymalna wysokość diety przysługująca radnemu w gminie poniżej 15 tys. mieszkańców w ciągu miesiąca. W konsekwencji powyższego w okresie od stycznia 2011 roku do sierpnia 2012 roku, dokonano wypłaty miesięcznych diet dla Przewodniczącego Rady Miejskiej powyżej ustawowo określonych kwot w wysokości 3.328,04 zł. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy<sup>15</sup>, w związku z art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>16</sup> zgodnie z którymi wysokość diet przysługująca radnym w gminie poniżej 15 tys. mieszkańców w ciągu miesiąca nie może przekroczyć wysokości 50 % maksymalnej wysokości diety tj. kwoty 1.324,84 zł.

*Odpowiedzialność ponosi ówczesny Zastępca Naczelnika Wydziału Organizacyjnego przygotowujący projekt uchwały oraz Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 29**

**29.1** Diety miesięczne dla Przewodniczącego Rady naliczać i wypłacać zgodnie z obowiązującą uchwałą Rady Miejskiej w wysokości nie wyższej niż maksymalna dieta obliczona zgodnie z art. 25 ust. 7 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, w związku z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy.

**29.2** Rozważyć zwrot do budżetu nienależnie pobranych diet występując do Przewodniczącej Rady Miejskiej o dobrowolny zwrot nadpłaconych diet. W przypadku odmowy zwrotu, bezpodstawnie wydatkowaną kwotę wyegzekwować od osób odpowiedzialnych za naliczenie i jej wypłatę na zasadach określonych w obowiązujących przepisach.

✓ – W zakresie gospodarowania w 2011 roku środkami Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

➤ wypłaty środków Funduszu przeznaczone na finansowanie biletów wstępu na imprezy kulturalne nie były uzależnione od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osób uprawnionych do korzystania z Funduszu, co narusza § 4 pkt 3 Regulaminu Zakładowego

<sup>15</sup> Dz. U. Nr 61, poz. 710

<sup>16</sup> Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.



Funduszu Świadczeń Socjalnych oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Sekretarz oraz Burmistrz.*

➤ ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych dokonano wydatku w kwocie 50 zł dotyczącego kosztów prowadzenia rachunku bankowego na którym gromadzone są środki tego Funduszu. Obciążanie funduszu świadczeń socjalnych kosztami prowadzenia rachunku bankowego narusza art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, zgodnie z którym środkami Funduszu administruje pracodawca. W związku z tym ponosi on określone koszty związane z prowadzeniem rachunku bankowego Funduszu, niezbędne do prawidłowego funkcjonowania samego funduszu w zakładzie pracy .

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 30**

**30.1** Wysokość świadczeń przyznawanych z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do zapisów regulaminu oraz art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych<sup>17</sup>.

**30.2** Kosztami prowadzenia rachunku bankowego Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych obciążać Urząd, stosownie do art. 10 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

✓ – Ze sprawozdań częściowych i końcowego z wykonania zadania publicznego realizator złożonego przez MLKS „ZENIT” w Chmielniku, zaakceptowanych przez Zleceniodawcę wynika, że dotacja została wykorzystana w całości - wykonano wszystkie rodzaje kosztów z otrzymanej dotacji do wysokości kwot wskazanych w złożonej ofercie. Zarówno w ofercie, jak też w sprawozdaniu z wykonania zadania w kosztach realizacji finansowanych z dotacji zawarto pozycję dotyczącą wypłaty nagród za osiągnięte wyniki sportowe w wysokości 22.820 zł. Ustalono, że Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzaju i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy. Dokonanie wydatku z dotacji z przeznaczeniem na nagrody dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe, bez stosownego upoważnienia Rady Miejskiej narusza art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie<sup>18</sup>. Zgodnie z tym przepisem gmina może ustanawiać i finansować m.in. nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe. Szczegółowe zasady, tryb przyznawania i pozbawiania oraz rodzaje i wysokość stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy określa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, w drodze uchwały.

<sup>17</sup> Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.

<sup>18</sup> Dz. U. Nr 127, poz. 857 z późn. zm.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Dyrektor Biura Urzędu Miasta i Gminy, który dokonał merytorycznego rozliczenia dotacji i był członkiem Komisji Konkursowej oraz Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 31**

Wydatków z przeznaczeniem na nagrody dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe dokonywać na podstawie uchwały Rady Miejskiej, stosownie do art. 31 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 roku o sporcie.

– Kontrola zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wykazała n/w nieprawidłowości:

➤ zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych zostały wydane dla przedsiębiorców przed wniesieniem opłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co stanowi naruszenie art. 11<sup>1</sup> ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi<sup>19</sup>.

➤ zaniechano wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie 2 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z nieterminowo uregulowaną I ratą za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, co narusza art. 11<sup>1</sup> ust. 7 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, zgodnie z którym gminy pobierają opłatę za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, każdym roku kalendarzowym objętym zezwoleniem w trzech równych ratach w terminach do 31 stycznia, 31 maja i 30 września danego roku kalendarzowego. Organ zezwalający zaniechał wydania decyzji stwierdzającej wygaśnięcie powyższych zezwoleń czym naruszono art. 18 ust. 12 pkt 5 powołanej wyżej ustawy zgodnie, z którym w przypadku nie dokonania opłaty w terminie, zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych wygasa.

*Odpowiedzialność ponosi Referent ds. działalności gospodarczej.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 32**

**32.1** Zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wydawać po wniesieniu pełnej opłaty za korzystanie z tych zezwoleń, stosownie do przepisów art. 11<sup>1</sup> ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

**32.2** Wydawać decyzje stwierdzające wygaśnięcie zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, stosownie do art. 18 ust. 12 pkt 5 ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, w związku z art. 162 § 1 pkt 1 i § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego<sup>20</sup>, w przypadku wniesienia przez przedsiębiorcę opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem art. 11<sup>1</sup> ust 7 powołanej wyżej ustawy.

<sup>19</sup> Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn. zm.

<sup>20</sup> Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.



✓ – Kontrola zamówienia publicznego p.n. „Budowa sieci wodociągowej z przyłączami w miejscowości Holendry – Gmina Chmielnik”, udzielonego w trybie przetargu nieograniczonego wykazała następujące nieprawidłowości:

a) Pomimo, iż przewidziano udzielenie zamówień uzupełniających przy ustaleniu wartości zamówienia nie uwzględniono ich wartości, co narusza art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych<sup>21</sup>.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Inspektor Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska.*

b) W zawartej dniu 27 lipca 2010 roku umowie z wybranym wykonawcą umowie na realizację powyższego zadania inwestycyjnego, za cenę zgodną ze złożoną ofertą, tj. 680.000 zł. Termin zakończenia realizacji zadania ustalony został na dzień 31.05.2011 r. W dniu 24.05.2011 roku aneksem nr 1/R/BOŚ przedłużono termin rzeczowego wykonania zamówienia z dnia 31.05.2011 roku na dzień 05.01.2012 roku, tj. o 7 miesięcy. Zmiana terminu wykonania umowy została przewidziana w pkt XVI ppkt 1 siwz. Okolicznością zmiany terminu wykonania umowy było wstrzymanie robót z przyczyn leżących po stronie osób trzecich. Zamawiający nie określił warunków takiej zmiany, tj. sposobu dokumentowania okoliczności powodujących zmianę postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, w szczególności adekwatności okresu czasu w jakim wystąpiło wstrzymanie robót z przyczyn leżących po stronie osób trzecich. Na podstawie przedstawionych do kontroli dokumentów wynika, iż przerwy i wstrzymanie robót mogło trwać 2 - 3 miesiące. Zatem przedłużenie umowy zgodnie z wnioskiem Wykonawcy było nieadekwatne do okresu czasu na jaki prace faktycznie były wstrzymane. Powyższe potwierdza zapis dziennika budowy z dnia 3.03.2011 roku o przerywaniu prac z powodu trudnych warunków pogodowych i braku zgody prywatnych właścicieli działek na przeprowadzenie sieci oraz kolejny zapis z dnia 10.05.2011 roku, jak również inne dokumenty. Nieprawidłowość narusza art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zakazuje się istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Inspektor Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska, Naczelnik tego wydziału oraz Zastępca Burmistrza i Burmistrz.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 33**

**33.1** Przy ustaleniu wartości zamówienia uwzględniać wartości zamówień uzupełniających, jeżeli przewiduje się ich udzielenie, stosownie do art. 32 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**33.2** Nie dokonywać istotnych zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru wykonawcy, chyba że zamawiający przewidział możliwość dokonania takiej zmiany w ogłoszeniu o zamówieniu lub w specyfikacji istotnych

<sup>21</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.

warunków zamówienia oraz określił warunki takiej zmiany, zgodnie z art. 144 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

✓ – Koszt wykonania przyłączy wodociągowych do sieci wodociągowej w miejscowości Holendry sfinansowali właściciele poszczególnych nieruchomości do których zostały one zaprojektowane i wykonane. Warunki wzajemnych rozliczeń pomiędzy Gminą, a mieszkańcami za zlecenie których wykonano przyłącza wodociągowe, zostały uregulowane z umowami, w których ustalono odpłatność na podstawie szacowanych kosztów realizacji przyłączy wodociągowych, każde za kwotę ryczałtową 1.500 zł. Umowy nie przewidywały urealnienia wysokości odpłatności na podstawie faktycznych kosztów sporządzenia dokumentacji projektowej przyłączy wodociągowych oraz kosztów ich wykonania wynikających z oferty wykonawcy wyłonionego po przeprowadzeniu postępowania przetargowego. Na podstawie przedłożonych wyliczeń ustalono, że zakładana odpłatność od 58 mieszkańców za wykonanie na ich zlecenie przyłączy wodociągowych miała wynieść 87.000 zł, zaś faktyczne koszty jakimi winni być obciążeni mieszkańcy wynoszą 86.495,33 zł. Nieprawidłowość narusza art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 7 marca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków<sup>22</sup>.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Inspektor Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska, Naczelnik tego wydziału oraz Zastępca Burmistrza i Burmistrz z tytułu nadzoru.*

#### **Wniosek pokontrolny Nr 34**

**34.1** Wydatków ze środków publicznych w zakresie budowy gminnej infrastruktury wodociągowej i kanalizacyjnej dokonywać wyłącznie na budowę urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków.

**34.2** W sytuacji wspólnej realizacji z mieszkańcami zadań wskazanych w art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków - kosztami robót w zakresie projektowania i realizacji budowy przyłączy do sieci obciążać mieszkańców, stosownie do art. 15 ust. 2 tej ustawy.

✓ – Wpłaty mieszkańców za wykonanie przyłączy wodociągowych do sieci wodociągowej w miejscowości Holendry w łącznej wysokości 86.400 zł zaliczono do dochodów gminy, co narusza art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zgodnie z którym daniny publiczne oraz inne dochody należne są gminie wyłącznie w sytuacji gdy tak stanowią odrębne ustawy lub odrębne przepisy.

*Odpowiedzialność za stwierdzone nieprawidłowości ponosi Skarbnik.*

<sup>22</sup> Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.



### **Wniosek pokontrolny Nr 35**

**35.1** Wpłaty od mieszkańców za budowę przyłączy kanalizacyjnych przyjmować na rachunek sum depozytowych, traktując je jako obce środki podlegające rozliczeniu.

**35.2** Do dochodów gminy zaliczać środki publiczne wskazane w art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 13 listopada 2003 roku o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

✓ – W 2010 roku udzielono kilku odrębnych zamówień publicznych w ramach zadania inwestycyjnego p.n. „Budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Kwiatowej w Chmielniku – Etap II obejmujący budowę budynku szatniowo – sanitarnego wraz z instalacjami wewnętrznymi; wod.-kan., c.o., wentylacyjną, elektryczną oraz przyłączem kanalizacyjnym, budowę parkingu, oświetlenia terenu, budowę trybun przy boisku wielofunkcyjnym, placu zabaw, boiska do siatkówki”. Całość zadania inwestycyjnego realizowano na podstawie decyzji pozwolenia na budowę nr 640/2010 z dnia 21.04.2010 roku zatwierdzającej projekt budowlany z marca 2009 roku.

Zgodnie z założeniami projektu budowlano - wykonawczego oświetlenie zewnętrzne kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Kwiatowej w Chmielniku – Etap II obejmuje: oświetlenie boiska do piłki nożnej, oświetlenie boisk pozostałych, oświetlenie parkingów, ochronę przeciwporażeniową. Zakres robót do wykonania określa przedmiar robót ze stycznia 2010 roku. Wartość zamówienia na roboty budowlane ustalono na podstawie kosztorysów inwestorskich sporządzonych na etapie opracowania dokumentacji projektowej.

W zakresie realizacji oświetlenia zewnętrznego kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Kwiatowej w Chmielniku – Etap II, dnia 17 maja 2010 roku zawarto dwie umowy o roboty budowlane:

- Nr 2/R/BOŚ/2010 na zagospodarowanie terenów rekreacyjno-sportowych przy ul. Kwiatowej w Chmielniku – etap II – budowa oświetlenia boisk” za wynagrodzeniem brutto 63.500,00 zł.

- Nr 3/R/BOŚ/2010 na zagospodarowanie terenów rekreacyjno-sportowych przy ul. Kwiatowej w Chmielniku – etap II – budowa oświetlenia parkingu” za wynagrodzeniem brutto 24.900,00 zł.

Zamawiający dokonał udzielenia dwóch zamówień publicznych na budowę oświetlenia boisk oraz budowę oświetlenia parkingu bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, albowiem wartość każdego z osobna, stosownie do art. 4 pkt 8 tej ustawy nie przekraczała równowartości 14.000 euro. Na podstawie kosztorysów inwestorskich ustalono, że wartość oświetlenia boiska wynosi 56.029,93 zł, zaś oświetlenie parkingu 26.901,13 zł. Należy dodatkowo zaznaczyć, iż wartość oświetlenia boiska ustalona na podstawie kosztorysu inwestorskiego przekraczała w dniu wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia kwotę o której stanowi art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych i wynosiła 14.594,93 euro.

Nadto w ramach przedsięwzięcia Budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Kwiatowej w Chmielniku – Etap II, dnia 29.09.2010 roku zawarto umowę nr 9/R/BOŚ/2010 na kwotę 40.960,90 zł na budowę boiska do siatkówki, bez stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, ze względu na wartość przedmiotu zamówienia, która nie przekraczała równowartości 14.000 euro. Na podstawie kosztorysu

inwestorskiego ustalono, że wartość budowy boiska do siatkówki plażowej wynosi 34.453,47 zł. Ogólna wartość kosztorysowa robót budowlanych zleconych do wykonania poza zamówieniami publicznymi wynosi 117.384,53 zł, co stanowi równowartość 30.576,85 euro.

Nieprawidłowość stanowi naruszenie zasad dokonywania wydatków określonych w art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którym jednostki sektora finansów publicznych zawierają umowy, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych oraz narusza art. 32 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy dzielić zamówienia na części, natomiast jeżeli zamawiający udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Wartością zamówienia na roboty budowlane, udzielanego w częściach w celu realizacji jednego zadania inwestycyjnego wieloletniego, stanowiącego jedno zamówienie ujęte jako proces (przedsięwzięcie budowlane), jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia. Wskazane wyżej zadania inwestycyjne realizowano na podstawie jednej decyzji pozwolenia na budowę zatwierdzającej projekt budowlany całości przedsięwzięcia jakim była Budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Kwiatowej w Chmielniku – Etap II. W takim zakresie sporządzono też przedmiary robót oraz kosztorysy inwestorskie. Ponadto o niedozwolonym podziale zamówienia świadczy fakt iż do kosztów wskazanych wyżej zadań wieloletnich zaliczono jedynie wartość umów na roboty budowlane. Pozostałe zaś koszty w tym opracowania dokumentacji projektowej zaliczono do pozostałych zadań realizowanych w ramach przedsięwzięcia Budowa kompleksu rekreacyjno-sportowego przy ul. Kwiatowej w Chmielniku – Etap II. Zatem każde z postępowań na roboty budowlane winno być prowadzone na podstawie ustalonej wartości całości zamówienia.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Referent Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska i Naczelnik tego Wydziału oraz z tytułu nadzoru Zastępca Burmistrza i Burmistrz, który podpisał umowy z wykonawcami.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 36**

**36.1** Wartość zamówienia na roboty budowlane udzielanego w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, ustalać jako łączna wartość poszczególnych części zamówienia, stosownie do art. 32 ust. 2 oraz ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych.

**36.2** Przestrzegać obowiązku dokonywania wydatków na zasadzie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawierania umów, których przedmiotem są usługi, dostawy lub roboty budowlane na zasadach określonych w przepisach o zamówieniach publicznych, stosownie do przepisów art. 44 ust. 4 i art. 254 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.



✓ – Kontrola procedury sprzedaży działki numer 1270 o pow. 554 m<sup>2</sup> obręb Chmielnik wykazała następujące nieprawidłowości:

a) W ogłoszeniu zawarto informację, iż „zastrzega się prawo unieważnienia przetargu”, a w protokole z przetargu zapisano, że „Organizator przetargu bez podania przyczyn może do chwili rozpoczęcia przetargu odstąpić od jego przeprowadzenia”, co narusza art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami<sup>23</sup>, zgodnie z którym właściwy organ może odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w sposób określony w ust. 2, w informacji podaje się także przyczynę odwołania przetargu.

b) Minimalna wysokość postąpienia ustalono na kwotę 300,00 zł, zamiast w wysokości 250,00 zł, co narusza § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości<sup>24</sup>, zgodnie z którym o wysokości postąpienia decydują uczestnicy przetargu, z tym że postąpienie nie może wynosić mniej niż 1 % ceny wywoławczej, z zaokrągleniem w górę do pełnych dziesiątek złotych. Zatem postąpienie winno być ustalone w wysokości 250 zł. Osoba, która dokonała postąpienia została wyłoniona jako kandydat na nabywcę. Podczas przetargu dokonano jednego postąpienia o kwotę 300 zł, tj. wysokości ustalonej w przetargu.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi Zastępca Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 37**

**37.1** W ogłoszeniu o przetargu ustnym nieograniczonym zawierać informację, iż można odwołać ogłoszony przetarg jedynie z ważnych powodów, niezwłocznie podając informację o odwołaniu przetargu do publicznej wiadomości, w której zawiera się przyczynę odwołania przetargu, stosownie do art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

**37.2** Informować uczestników przetargu o wysokości postąpienia wynikającej z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości.

✓ – Umową z dnia 01.12.2008 roku przekazano w nieodpłatne używanie nieruchomości zabudowaną na rzecz Chmielnickiego Centrum Kultury – samorządowej instytucji kultury o wartości księgowej 2.195.223,43 zł. CCK zostało utworzone na mocy uchwały Nr VI/49/98 Rady Miejskiej z dnia 30.12.1998 roku w wyniku połączenia istniejących dotychczas instytucji placówek upowszechniania kultury. CCK jako następcą prawnym po Miejskim Domu Kultury zarządzał w dniu 5 grudnia 1990 roku nieruchomościami, które Gmina przekazała w nieodpłatne używanie w 2008 roku. Zatem Gmina z mocy prawa, stosownie do art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami winna była ustanowić nieodpłatnie na rzecz CCK nabycie z dniem jego wpisu do rejestru instytucji kultury,

<sup>23</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 z późn. zm.

<sup>24</sup> Dz. U. Nr 207, poz. 2108 z późn. zm.

użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzał w dniu 5 grudnia 1990 roku oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali.

*Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Zastępca Naczelnika Wydziału Rolnictwa i Gospodarki Gruntami oraz z tytułu nadzoru Burmistrz Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 38**

**38.1** Wypowiedzieć umowę z dnia 1 grudnia 2008 roku w sprawie przekazania w nieodpłatne używanie nieruchomości zabudowanej na rzecz Chmielnickiego Centrum Kultury.

**38.2** Ustanowić nieodpłatnie na rzecz CCK nabycie z dniem jego wpisu do rejestru instytucji kultury, użytkowanie wieczyste gruntów, którymi zarządzał w dniu 5 grudnia 1990 roku oraz własność położonych na nich budynków, innych urządzeń i lokali, stosownie do art. 202 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami.

✓ – Do czasu kontroli w ewidencji Urzędu na koncie 011 „Środki trwałe” ujęta była wartość gruntów oddanych w trwałą zarząd na rzecz Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi i Niepełnosprawnych Intelktualnie oraz jednostek oświatowych o wartości początkowej 872.453,57 zł. Powyższe narusza § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku w związku z art. 4 pkt 10 i art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami. Ponadto w 2007 roku na podstawie zawartej umowy przekazano w nieodpłatne używanie nieruchomości SP ZOZ, będących jednostką organizacyjną Gminy. W księgach rachunkowych urzędu również nie dokonano ujęcia na koncie 011 „Środki trwałe” zmniejszenia stanu środków trwałych (gruntów) o wartości księgowej 74.900zł, na skutek nieodpłatnego przekazania co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w związku z art. 3 ust. 1 pkt 12 tej ustawy, zgodnie z którym wszystkie nieruchomości (budynki, budowle oraz grunty) oddane w nieodpłatne użytkowanie SPZOZ przez ich organy założycielskie powinny być wykazywane w ewidencji bilansowej tych jednostek oraz znaleźć odzwierciedlenie w ich funduszu założycielskim. W m-cu czerwcu 2012 r. (w czasie trwania kontroli) dokonano stosownych zapisów na koncie 011 – zmniejszeń w stanie środków trwałych.

*Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Skarbnik Miasta i Gminy.*

### **Wniosek pokontrolny Nr 39**

W księgach rachunkowych Urzędu Miasta i Gminy na koncie 011 – „Środki trwałe” nie ujmować wartości majątku, który został przekazany w trwałą zarząd dla jednostek budżetowych lub nieodpłatnie przekazany do samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej, celem rzetelnego wykazywania stanu majątku w księgach rachunkowych zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, w związku z § 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r.



Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach na podstawie art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych oczekuje od Pana Burmistrza zawiadomienia o wykonaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykonania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków zawartych w wystąpieniu służy prawo złożenia zastrzeżeń na podstawie art. 9 ust. 3 i ust. 4 przedmiotowej ustawy do tutejszego Kolegium, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Do wiadomości:

**Rada Miejska w Chmielniku**

**PREZES**  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
w Kielcach

*mgr Henryk Rzepa*

