

Uchwała Nr 11/2007

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach z dnia 28 marca 2007 roku

w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu Miasta i Gminy Chmielnik za 2006 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w składzie:

Przewodniczący - Joanna Marczevska

Członkowie - Wojciech Czerw

- Ewa Midura

na podstawie art. 13 pkt 5 oraz art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), po zbadaniu w dniu 28 marca 2007 roku rocznych sprawozdań z wykonania budżetu Miasta i Gminy Chmielnik za 2006 rok

postanawia

zaopiniować pozytywnie przedłożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik sprawozdania z wykonania budżetu za 2006 rok z uwagami w treści uzasadnienia.

Uzasadnienie

Przedłożone przez Burmistrza Miasta i Gminy Chmielnik sprawozdania za 2006 rok obejmują sprawozdania sporządzone na podstawie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 115, poz. 781 z późn. zm.) oraz sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Miasta i Gminy Chmielnik za 2006 rok sporządzone na podstawie art. 199 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.). Sprawozdania z wykonania budżetu spełniają wymogi formalnoprawne wynikające z rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej. Sprawozdanie Burmistrza z wykonania budżetu zostało sporządzone przez właściwy organ z zachowaniem terminu przedłożenia zgodnie z art. 199 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Zaplanowane na poziomie 24.556.633 zł dochody budżetu Miasta i Gminy zrealizowano w kwocie 24.152.885,40 zł, co stanowi 98,4% w stosunku do dochodów planowanych. Powyżej ogólnego wskaźnika wykonania dochodów budżetu zrealizowano dochody własne Miasta i Gminy w dziale 756 – „Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem” – 100,5%, które stanowią 22,1% dochodów wykonanych w 2006 roku. Sprawozdanie roczne z wykonania budżetu Burmistrza Miasta i Gminy zawiera informacje o wykonaniu dochodów w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej poniżej ogólnego wskaźnika wykonania strony dochodowej budżetu.

Należy zwrócić uwagę, na wykazanie w sprawozdaniu Rb-27S danych w zakresie dochodów wykonanych i otrzymanych w równej wysokości dotyczących subwencji oświatowej. Zgodnie z § 3 ust. 4 pkt 2 i 3 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w kolumnie „Dochody wykonane” wykazane kwoty powinny być zgodne z kwotami subwencji przekazanymi przez Ministra Finansów. Natomiast w kolumnie „Dochody otrzymane” należy wykazać kwoty subwencji, które wpłynęły na rachunek bankowy jednostek samorządu terytorialnego w okresie sprawozdawczym.

Należy także wskazać na rozbieżności w zakresie dotacji z budżetu państwa otrzymanych przez Miasto i Gminę w 2006 roku, które w załączniku nr 4 do sprawozdania z wykonania budżetu wykazano bez uwzględnienia dotacji z budżetu państwa otrzymanych na zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w dziale 751 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa” w ogólnej kwocie 31.689 zł.

Zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności niepodatkowych stanowią kwotę ogółem 568.029,43 zł. W sprawozdaniu Burmistrza zawarte są dane dotyczące stanu zaległości w podatkach i opłatach na koniec 2006 roku. Sprawozdanie zawiera również informację, że Miasto i Gmina Chmielnik w 2006 roku podejmowało czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności budżetowych, tj. wystawiano upomnienia i tytuły wykonawcze.

Dochody z tytułu opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zaplanowane w wysokości 165.000 zł wykonane zostały w wysokości 174.038,30 zł co stanowi 105,5% w stosunku do dochodów planowanych. Wydatki w dziale 851 – „Ochrona zdrowia”, rozdziale 85153 „Zwalczanie narkomanii” oraz rozdziale 85154 „Przeciwdziałanie alkoholizmowi” zaplanowane w wysokości 234.399 zł zostały wykonane w wysokości 234.305,20 zł.

Plan wydatków po zmianach ustalony w kwocie 25.782.012 zł wykonano w wysokości 25.074.952,58 zł tj. 97,3% w stosunku do wydatków planowanych.

Wydatki budżetu w poszczególnych działach klasyfikacji budżetowej zrealizowano w wysokościach zbliżonych do wskaźnika wykonania wydatków budżetu ogółem za wyjątkiem wydatków w dziale 751 – „Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa”, które zrealizowano w wysokości 60,1% wydatków planowanych. Wpływ na niskie wykonanie wydatków w tym dziale miało niskie wykonanie wydatków w rozdziale 75109 „Wybory do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw, wybory wójtów, burmistrzów i prezydentów miast oraz referenda gminne, powiatowe i wojewódzkie”.

Należy wskazać, że w zestawieniu wykonania planu wydatków wg grup w sprawozdaniu rocznym z wykonania budżetu, wykonanie wydatków na wynagrodzenia wykazane zostało w kwocie niższej niż wynikająca z sumy paragrafów zaliczanych do grupy wynagrodzeń o kwotę 87.717,94 zł, a w planie i wykonaniu wydatków w grupie pochodnych od wynagrodzeń nie uwzględniono wydatków w § 4130 „Składki na ubezpieczenia zdrowotne” co spowodowało różnicę po stronie planu w wysokości 46.400 zł a w wykonaniu tych wydatków różnicę w kwocie 43.903,27 zł.

Wydatki w rozdziale 01030 „Izby rolnicze” zrealizowano w wysokości 2% wpływów z podatku rolnego.

Wydatki majątkowe zaplanowane w wysokości 4.609.004 zł wykonano w 99,9% w stosunku do planu.

Z budżetu Miasta i Gminy przekazano dotacje w łącznej kwocie 709.500 zł, w tym dotacje na inwestycje i zakupy inwestycyjne w kwocie 100.000 zł.

Ze sprawozdania Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych i sprawozdania rocznego wynika, że na koniec 2006 roku jednostki budżetowe posiadały zobowiązania ogółem w kwocie 1.269.074,61 zł. Rada Miejska upoważniła Burmistrza do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku następnym jest niezbędna dla zapewnienia ciągłości działania jednostki i termin zapłaty upływa w roku następnym. Zobowiązania wymagalne jednostek budżetowych, które powstały w roku 2006, stanowiły kwotę 199.885,94 zł. W odniesieniu do informacji zawartej w sprawozdaniu rocznym w powyższym zakresie należy wskazać, że zobowiązania wymagalne zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 5 Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 34 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, to takie zobowiązania, których termin zapłaty minął przed upływem okresu sprawozdawczego i informacja, że mieszczą się one w planie wydatków budżetowych nie zmienia faktu, że są to zobowiązania, które nie powinny występować w jednostce samorządu terytorialnego, gdyż mogą powodować zapłatę odsetek za nieterminowe regulowanie zobowiązań, co stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych zgodnie z art. 16 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.). Zobowiązania wymagalne jednostek budżetowych zmniejszyły się znacznie w porównaniu z rokiem 2005 jednak wymienione zobowiązania należy przeanalizować pod kątem wymienionego artykułu ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych biorąc pod uwagę także fakt, iż w sprawozdaniu Rb-ST o stanie środków na rachunkach bankowych samorządowych jednostek budżetowych wykazano na koniec 2006 roku środki na rachunku bieżącym j.s.t. w wysokości 153.375,97 zł, z czego kwota środków niewykorzystanych dotacji w roku budżetowym wyniosła 50.126,41 zł. Pozostałe środki pozostawały w dyspozycji jednostki. Należy ponadto wskazać, że zobowiązania wymagalne powstały w zasadzie w dziale 801 – „Oświata i wychowanie”.

W wyniku analizy porównawczej wykonania wydatków z planem wynikającym z uchwał Rady Miasta i Gminy oraz Zarządzeń Burmistrza nie stwierdzono przekroczeń planowanych wielkości wydatków budżetowych. Wskazuje to na dokonywanie wydatków budżetowych zgodnie z przepisami art. 138 pkt 3 w związku z art. 189 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych.

Różnica między wykonanymi dochodami i wydatkami budżetowymi w 2006 roku stanowi deficyt budżetu w kwocie 922.067,18 zł przy planowanym deficycie w wysokości 1.225.379 zł.

Przychody budżetu zaplanowano w kwocie 4.049.997 zł, natomiast wykonano w kwocie 5.690.071,90 zł, w tym z tytułu pożyczki krótkoterminowej w wysokości 1.640,074,90 zł. Zaplanowane w kwocie 2.824.618 zł rozchody budżetu zostały wykonane w kwocie 4.464.693,10 zł, które obejmowały planowane rozchody budżetu oraz spłatę pożyczki krótkoterminowej zaciągniętej w 2006 roku.

Zobowiązania Miasta i Gminy Chmielnik według tytułów dłużnych na koniec 2006 roku, zgodnie ze sprawozdaniem Rb-Z wynoszą ogółem 9.153.326,51 zł, w tym z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie 8.602.610,65 zł i z tytułu zobowiązań wymagalnych 550.715,86 zł. Dług jednostki samorządu terytorialnego ogółem na koniec roku budżetowego 2006 wynosi 37,90% w stosunku do dochodów wykonanych w roku 2006, nie przekracza więc granicy określonej w wysokości 60% w art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze należało postanowić jak na wstępie.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Burmistrzowi Miasta i Gminy Chmielnik przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach

mgr Joanna Marczewska